

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Nagycenk Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testületének **2026. március 03.** napján **18.00 órakor** megtartott **rendes, nyílt** üléséről.

Jelen vannak:

Csorba János	polgármester
Czenki József	alpolgármester
Bugledich Attila	képviselő (később érkezett)
Horváth Rezső	képviselő
Pölcz Ildikó	képviselő
Barasits László	képviselő
Lex Ernő	külsős bizottsági tag
Hamar Tünde	pénzügyi előadó
Percze Szilvia	jegyző
Kristyóry Adrienn	jegyzőkönyvvezető

Csorba János polgármester köszönti Percze Szilvia jegyzőt, és a Képviselő-testület tagjait, megnyitja az ülést. Megállapítja, hogy a testület határozatképes (Bauernhuber Dániel jelezte, hogy nem tud részt venni az ülésen, Bugledich Attila pedig később tud jönni). Az ülés anyagát a képviselők megkapták.

Megkérdezi, hogy a napirendi pontokkal kapcsolatban van-e valakinek kérdése? Amennyiben nincs, szavazásra teszi fel, és kéri, hogy fogadják el a napirendeket

Döntéshozatal: *6 igen szavazattal, tartózkodás és ellenszavazat nélkül a testület elfogadta a napirendeket az alábbiak szerint:*

34/2026.(III.03.) önkormányzati határozat NAPIRENDEK

Az ülés napirendjei:

1./ Az önkormányzat 2026. évi költségvetése

Előterjesztő: Csorba János polgármester

2./ Nagycenki Közös Önkormányzati Hivatalnál illetményalap megállapítása és illetménykiegészítés elfogadása

Előterjesztő: Percze Szilvia jegyző

3./ Szavazatszámláló Bizottsági tagok választása

Előterjesztő: Percze Szilvia jegyző

4./ Széchenyi Kulturális Alap felhasználása (Kapocs-Kupa, Pálinkatúra)

Előterjesztő: Csorba János polgármester

5./ Védőnői Szolgálat helyiségeinek építése

Előterjesztő: Csorba János polgármester

6./ Nagycenk, Kövesmezei útépités (1.ütem) 168 m hosszban

Előterjesztő: Csorba János polgármester

7./ Nagycenk, Kövesmezei útépités jogi állásfoglalás

Előterjesztő: Csorba János polgármester

8./ Egyebek

1./ Lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról tájékoztató

Előterjesztő: Percze Szilvia jegyző

2./ Polgármester beszámolója a két ülés közötti eseményekről

Előterjesztő: Csorba János polgármester

1./ Az önkormányzat 2026. évi költségvetése (II. forduló)

Csorba János polgármester tájékoztatja a testületet, hogy az önkormányzat és szervei 2026. évi költségvetését a gazdasági bizottság tárgyalta.

Lukács Zsuzsanna képviselő elmondja, hogy a gazdasági bizottság tárgyalta a 2026. évi költségvetés II. fordulóját. Korábban kért módosítások belekerültek, illetve jött hozzá még kiegészítés. A gazdasági bizottság egy pontot nem tárgyalta, a Polgárőrség kérvényét a két tárgyi eszköz beszerzéséről. Erre nem tettek javaslatot. Ezen kívül elfogadásra javasolják a 2026. évi költségvetést, mind az önkormányzat, mind az óvoda tekintetében.

Csorba János polgármester elmondja, hogy a költségvetést széles körben tárgyalták az I. fordulónál, illetve a képviselő testületi ülést megelőző egyeztető megbeszélésen. A II. fordulónál vannak, itt már csak változtatások történnek. Egy kérdés maradt, a Polgárőrség kérése, hogy támogatják-e, vagy milyen mértékben támogatják az eszközök beszerzését. Kérték a Polgárőr Egyesület elnökét, hogy tájékoztassa őket a beszámoló meghallgatásánál, miről lenne szó és mire tudnák használni. Felmerült a kérdés akkor, hogyha az egyik eszköz beszerzését támogatja a testület, melyik lenne az, a válasz a drón volt. Az előző testületi ülésen kérte a képviselőket, hogy gondolják át javaslataikat. Kérdezi, hogy mi a vélemény a kérdéssel kapcsolatosan.

Barasits László képviselő felszólal, hogy olyan érzése volt akkor, és emlékei szerint polgármester úr is hajlott arra a gondolatra, hogy az egyik eszközt támogassák. Ő is erre tette javaslatot, hogy idén kapják meg a drónt, jövőre az infra kamerát.

Horváth Rezső képviselő hozzászól, hogy a gazdasági bizottsági ülésen elmondta aggályait, ő nem támogatja.

Czenki József alpolgármester elmondja, hogy az előző testületi ülésen beszéltek róla, hogy árajánlatot kérjenek az eszközökre. Utána nézett interneten, valóban széles a skálája az áraknak. Szerinte egy fáradságot megért volna az egyesületnek, hogy a kért árajánlatokat előterjesszék a testületnek. Drónból is van pl., ami éjjel látó, kamerás, nekik kellett volna eldönteni, hogy milyen eszközre van szükségük és az mennyibe kerülne. Semmi konkrétumot nem mondtak, hogy az eszközökön belül melyiket szeretnék, milyen műszaki paraméterekkel, csak annyi, hogy szeretnének. Információ hiányában nehéz jól dönteni ebben a témában.

Barasits László képviselő megjegyzi, hogy rendben, hogy két eszköz volt beterjesztve, nem ért hozzájuk, valóban lehet olcsóbban és drágábban drónt venni. Meg volt nevesítve, hogy drónt szeretnének, és az összeg is nagyságrendileg. Nem akkora összeg véleménye szerint, hogy vitát

szüljön. E miatt neheztel Horvát Rezső képviselő társára, mert nem jó összehasonlítani egymást, mindenki munkájára szükség van.

Horváth Rezső képviselő reflektálja, hogy sajnálja, hogy nem hallotta a gazdasági ülésen, amikor elmondta az aggályait.

Lex Ernő bizottsági tag elmondja, hogy drónt használnak a mezőgazdaságban is, ahhoz vizsga kell. Varga Gyuri vállalta, hogy leteszi a vizsgát, véleménye az, hogy várják meg, amíg sikeres vizsga lesz. A tanfolyamon tapasztalatokat tud szerezni, hogy milyen drónra lenne szükség. Ezek a drónok egyre modernebbek, így egyre olcsóbbak lesznek. Nem tartaná a Polgárőrség jövőjét ilyen kétségesnek. Személyes javaslata, hogy ezek tekintetében az éjjellátót kellene a testületnek megszavazni, és a drónnal várni a vizsgáig.

Csorba János polgármester kiegészíti, hogy a költségvetésben el kell dönteni, tesznek-e összeget erre vagy sem. Azt is lehet, hogy feltétellel meghatározni azt az összeget, egyrészt a típusát határozzák meg, használatának a feltételeit. Előírhatja a testület, hogy amennyiben megvan az a személy, aki már tudja használni, akkor kerül az összeg kiutalásra. Ilyen opciót is el tud képzelni. Őszintén megmondja, hogy nem tudja ő sem, hogy mennyit tenne hozzá a munkájukhoz egy ilyen eszköz használata. Ezért is kérte akkor elnök urat, hogy fejtse ki példákkal a használatának hasznosságát. Megjegyzi, hogy ilyen költségvetésnél, ahogyan Barasits László képviselő is elmondta, nem akkora összeg, hogy vitát generáljon, illetve ne tudjon a testület dönteni. Kéri, hogy döntsenek az eszközök támogatásáról, egyesével szavazzanak az eszközökről.

Felteszi a kérdést a drón támogatásáról: 3 mellette, 2 ellene, 1 tartózkodás,

Éjjel látó kamerát is szavazásra teszi: 2 igen, 1 nem

A javaslatok nincsenek támogatva.

Percze Szilvia jegyző javasolja, hogy Lukács Zsuzsanna képviselő kérésére, miszerint családi kööttségek vannak, nem szeretne az ügyben szavazni, a testület zárja ki a szavazásból. Ez befolyásolhatja a szavazás eredményét, így nem is szavazhat.

Csorba János polgármester kéri, hogy szavazzák meg a kizárást. (megérkezik Bugledich Attila képviselő). Újra szavazásra teszi fel az eszközök megszavazását.

Döntéshozatal: 5 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal és 1 tartózkodással a testület elfogadta a határozati javaslatot (Lukács Zsuzsanna képviselő kizárása a döntéshozatalból)

35/2026.(III.3.) önkormányzati határozat

Döntéshozatalból kizárás

Nagycenk Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete kizárja Lukács Zsuzsanna képviselőt a Nagycenk Polgárőr Egyesület költségvetési igényével kapcsolatos döntéshozatali eljárásból, döntésből.

Bugledich Attila képviselő hozzászól, hogy ő személy szerint a drónt fogja támogatni, de azzal a feltétellel, hogy a települési rendezvényeken igénybe vehetik, fényképeket készíthetnek, felvételeket csinálhatnak, propagandaanyagokat készíthetnek.

Csorba János polgármester újra szavazásra teszi fel az eszközök támogatását.

Drón támogatása: 4 igen, 2 tartózkodás (javaslat támogatva)

Döntéshozatal: 4 igen szavazattal, 2 ellenszavazattal és tartózkodás nélkül a testület elfogadta a határozati javaslatot (Lukács Zsuzsanna képviselő nem szavazott)

36/2026.(III.3.) önkormányzati határozat

Nagycenk Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a Nagycenki Polgárőr Egyesület költségvetési igényével kapcsolatosan a következő döntés hozza:

Engedélyezi közepes teljesítményű drón beszerzését maximum 600.000 Ft összeghatárig.

A támogatás céltámogatás, így a megállapodásnál a drónbeszerzés költségével kell elszámolni.

A képviselő-testület a Polgárőrség kérelmében előadottakra igényt tart, így önkormányzati rendezvény esetében annak megfigyelése, fényképezése is szükséges, melyet térítésmentesen, a jogszabályok betartásával kell az önkormányzat rendelkezésére bocsájtani.

A céltámogatásáról megállapodást kell kötni, melyről a következő év január 31-éig el kell számolni.

A képviselő-testület felhatalmazza Csorba János polgármestert a támogatási megállapodás aláírására.

Felelős: Csorba János polgármester

Határidő: 8 nap

Éjjel látó kamera: 2 igen, 4 nem (javaslat elutasítva)

Barasits László képviselő kérdése lenne a költségvetésnél az óvodával és az önkormányzattal kapcsolatosan is, hogy K3 soron a dologi kiadás és egyéb dologi kiadás, fennmarad 23 millió Ft, ami nincs nevesítve, ez mit takar?

Hamar Tünde pénzügyi előadó válaszol, hogy a dologiban benne van minden rezsi költség, az üzemeltetési anyagok, élelmiszer beszerzések a konyhához.

Barasits László képviselő elmondja, hogy a K3 és K6 üti egymást, mert az óvodánál viszont 51 millió Ft a kiadás része, de a K6-nál szerepel egy 5 millió Ft-os beruházási összeg.

Hamar Tünde pénzügyi előadó kiegészíti, hogy az I. fordulónál részletezték a szöveges részben. Mindenféle eszközök voltak felsorolva, bútorok, az új helyiségeket is be kell rendezni. Ezeket nyilván kell tartani, leltárba kell venni. A dologiba nem tartoznak bele, oda tartoznak azok, amiket felhasználnak, ilyenek az élelmiszerek, rezsi költségek, szolgáltatások. Dologiba nem tartoznak bele azok az eszközök, amiket nyilván kell tartani, azok kerülnek a K6-osra, K3-ba minden más. Szakmai anyagok beszerzése például.

Barasits László képviselő reflektálja, hogy elég nagy összegnek gondolja ezt.

Hamar Tünde pénzügyi előadó válaszol, hogy nem tudja ezt a 23 millió Ft-ot, hol látja. K3 51 millió Ft. (nem tudják beazonosítani).

Barasits László képviselő elmondja, hogy nem az óvodánál látta. Az óvodánál is van ilyen, de nem azokat a számokat mondja. Az óvodánál kérdése az 5 millió Ft, de arra kapott választ. Az önkormányzatnál a 170 millió Ft dologi kiadás, és 23 millió Ft egyéb dologi kiadások.

Hamar Tünde pénzügyi előadó válaszol, hogy ebben az összes rendezvény benne van, a szüreti fesztivál költségei, gyereknap, idősek napja. Kicsit feljebb is terveztek az összeggel, mert most lesz a 30. szüreti napok, próbálnak elegánsabbat szervezni.

Csorba János polgármester kéri, amennyiben nincsen kérdés szavazzanak, a költségvetési rendeletről.

Döntéshozatal: 7 igen szavazattal, tartózkodás és ellenszavazat nélkül a testület elfogadta a rendeletet az alábbiak szerint

Nagycenk Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testületének

1/2026. (III. 5.) önkormányzati rendelete

az önkormányzat és szervei 2026.évi költségvetéséről

(A rendelet a jegyzőkönyv melléklete)

2./ Nagycenki Közös Önkormányzati Hivatalnál illetményalap megállapítása és illetménykiegészítés elfogadása

Csorba János polgármester megkéri jegyző asszonyt, mint előterjesztőt, hogy tájékoztassa a testületet.

Percze Szilvia jegyző elmondja, hogy elhangzott a közös testületi ülésen Peresztegen, hogy minden önkormányzatnak külön rendeletben kell elfogadni. Minden önkormányzat most tárgyalja a költségvetéssel együtt az illetményalap megállapítását.

Csorba János polgármester hozzászól, hogy amennyiben nincs kérdés, szavazásra teszi fel a rendelet elfogadását

Döntéshozatal: 7 igen szavazattal, tartózkodás és ellenszavazat nélkül a testület elfogadta a rendeletet az alábbiak szerint

Nagycenk Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testületének

2/2026. (III. 5.) önkormányzati rendelete

A Nagycenki Közös Önkormányzati Hivatalban foglalkoztatott köztisztviselők illetménykiegészítéséről, és az illetményalap megállapításáról

(A rendelet a jegyzőkönyv melléklete)

3./ Szavazatszámláló Bizottsági tagok választása

Csorba János polgármester elmondja, hogy előterjesztő jegyző asszony.

Percze Szilvia jegyző tájékoztatja a testületet, hogy több új tagot tettek bele, az ő feladata lesz beosztani őket a bizottságba. Nagyon szépen köszöni, hogy vállalták a tagok ezt a megbízatást, 4 évre kerülnek megválasztásra. Kiegyensúlyozott bizottság lesz, sikerült fiatalabbakat is megszólítani a tapasztaltabbak mellé. Melléjük érkeznek majd még a delegáltak.

Csorba János polgármester kérdezi, hogy a napirenddel kapcsolatosan van-e kérdés? Amennyiben nincsen, szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

Döntéshozatal: 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a testület elfogadta a határozati javaslatot

37/2026.(III.3.) önkormányzati határozat

SZSZB tagok választása

Nagycenk Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete megválasztja települési szinten a melléklet szerint a Szavazatszámoló Bizottságok tagjait.

Melléklet

Szavazatszámoló Bizottsági tagok Nagycenk

Bugledits Péter Istvánné	Nagycenk, Dózsa krt. 19.
Sövegesné Schiffer Veronika	Nagycenk, Szt. Imre u. 28.
Busch Beatrix Andrea	Nagycenk, Széchenyi tér 3/b
Szabó István Zsoltné	Nagycenk, Eperfasor 1/A.
Fekete Ferencné	Nagycenk, Dózsa körút 25.
Artner Mercédesz Virág	Nagycenk, Rákóczi u. 12.
Ragats Imréné	Nagycenk, Kiscenki u. 6.
Varga Zoltánné	Nagycenk, Szent Imre u. 39./C
Nagy Helga	Nagycenk, Játszótér 9.
Kocsis Lara	Nagycenk, Játszótér 9.
Élő Csenge	Nagycenk, Keresztúri u.9.
Talabérné Orbán Szilvia	Nagycenk, Cukorgyári út. 39.

4./ Széchenyi Kulturális Alap felhasználása (Kapocs-Kupa, Pálinkatúra)

Csorba János Polgármester elmondja, hogy a gazdasági bizottság tárgyalta.

Lukács Zsuzsanna képviselő tájékoztatja a testületet, hogy tárgyalta a gazdasági bizottság és egyöntetűen elfogadásra javasolja.

Csorba János polgármester kérdése, hogy van-e hozzászólás a napirendhez, amennyiben nincs kéri szavazzanak.

Döntéshozatal: 6 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 1 tartózkodással a testület elfogadta a határozati javaslatot

38/2026.(III.3.) önkormányzati határozat

Széchenyi Kulturális Alap felhasználása (Kapocs-Kupa és Pálinkatúra)

Nagycenk Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a Széchenyi Kulturális Alap 2026.évi költségvetésének terhére (költségvetés hatályba lépése előtti kötelezettségvállalás) 200.000 Ft támogatást állapít meg a Nagycenk Község ÖTE részére, a 2026. március 21-én megrendezésre kerülő Kapocs-Kupa, és a 2026. március 28-án megrendezésre kerülő Pálinkatúra költségeinek fedezésére.

A rendezvény támogatásáról megállapodást kell kötni, melyről a következő év január 31-éig el kell számolni.

A képviselő-testület felhatalmazza Csorba János polgármestert a támogatási megállapodás aláírására.

Felelős: Csorba János polgármester

Határidő: azonnal

5./ Védőnői Szolgálat helyiségeinek építése

Csorba János informálja a testületet, hogy nem az építéséről döntenek, hanem a tervezéséről. A gazdasági bizottság tárgyalta a napirendet.

Lukács Zsuzsanna képviselő elmondja, hogy tárgyalták az 5. napirendi pontot. A tervezés és kiviteli tervről is szól az árajánlat. Három árajánlat érkezett, ilyenkor mindig a legalacsonyabb árajánlatot választják, most Molnár Attila Aladár egyéni vállalkozó tette a legolcsóbb ajánlatot. Az ő ajánlatát egyöntetűen megszavazta a bizottság, ő már dolgozott a településen. Polgármester úr elmondta, hogy megbízható volt és elégedettek voltak a munkájával az óvodánál.

Csorba János polgármester kiegészíti, hogy az egyeztető megbeszélésen támogatta a képviselő testület a védőnői helyiség kialakítását. Ennek a tervezését indítaná el. Amennyiben nincsen kérdés, szavazásra tenné fel a tervező személyét.

Döntéshozatal: 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a testület elfogadta a határozati javaslatot

39/2026.(III.3.) önkormányzati határozat

Nagycenk, Védőnői Szolgálat helyiségei építésének tervezése
(Nagycenk, Iskola u. 5/A ingatlan – épületbővítés)

Nagycenk Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a Védőnői Szolgálat helyiségeinek tervezésére, az engedélyes és kiviteli terv készítésére megbízza Molnár Attila Aladár egyéni vállalkozót (8317 Lesencefalva, Csikvölgyi út 2.) 2026. augusztus 31-ei határidővel, 2.500.000 Ft bruttó összegért.

A képviselő-testület felhatalmazza Csorba János polgármestert a szerződés aláírására.

Felelős: Csorba János polgármester

Határidő: 2026. április 1.

6./ Nagycenk, Kövesmezei útépítés (1.ütem) 168 m hosszban

Lukács Zsuzsanna képviselő elmondja, hogy a gazdasági bizottság szintén tárgyalta. Három ajánlat érkezett. ARVIA Kft-t, mint legjobb ajánlattevőt választották, 20.110.665 Ft + Áfa összegben.

Csorba János polgármester kéri, hogy aki elfogadja a napirendi pontot kézfeltétellel szavazzon.

Döntéshozatal: 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a testület elfogadta a határozati javaslatot

40/2026.(III.3.) önkormányzati határozat

Nagycenk, Kövesmezei útépítés 1. ütem, 168 méter hosszban

Nagycenk Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete elhatározza a Nagycenk, Kövesmezei út (168 fm) , útépítési munkáinak elvégzését.

A kiküldött ajánlattételi felhívás alapján az Aryia Kft (9024 Győr, Bartók B. u. 8. A. ép. I. em. 4. ajtó .) ajánlatát fogadja el 20.110.665 Ft + Áfa összegben.

Az építési engedély köteles tevékenységnél figyelembe kell venni a fordított adózás szabályait. Vállalási határidő:2026. május 31.

A képviselő-testület a kivitelezési költséghez és a műszaki ellenőri költséghez az önkormányzati fedezetet előzetesen a saját költségvetéséből biztosítja , melynek megtérítésére kötelező az érintett telektulajdonosokat (belterületbevonási megállapodás és településrendezési szerződés alapján).

A képviselő-testület felhatalmazza Csorba János polgármestert a vállalkozási szerződés és a műszaki ellenőri szerződés megkötésére.

Felelős: Csorba János polgármester

Határidő: 2026. március 10.

7./ Nagycenk, Kövesmezei útépítés jogi állásfoglalás

Csorba János polgármester elmondja, hogy kapcsolódik az előző napirendi ponthoz. Későbbi költségviselésről szól az előterjesztés. Az az út, amit megépítenek a Kövesmezei úton magán személyeknek a kötelezettsége. Abban az időben, amikor a rendezési terv módosítási kérelemnél jelezték, hogy a véderdő minősítésű területet szeretnék egy lakóövezetté változtatni (Ev-véderdő övezetből Lk-kisvárosi övezet),akkor egyöntetűen aláírásra került részükről egy olyan kötelezvény, hogy amennyiben a rendezési terv módosításnál lakóövezetté változhat, akkor a lakóövezet kialakítással járó közműépítés és útépítés költsége a beruházók kötelezettsége lesz. A következő lépés

a belterületbe-vonás volt, amit felparcellázva, több helyrajzi számú területté alakítottak. Ott is kötöttek megállapodást, képviselő-testületi jóváhagyással, hogy az utépítés és a közművesítés teljes költségét viselniük kell. Ezt a belterület bevonási kérelmet az önkormányzat támogatta, hiszen csak az önkormányzat vonhat belterületbe. Akkor is aláíratásra került egy kötelezvény, amiben szintén vállalták azt, hogy a közműépítés és az utépítés az ő költségük. Ennek az útnak az építése elhúzódott, ő nekik még nem volt szükséges, elérkezett az a pont, hogy ezt az utat meg kell építeni, mert egy kiszolgáló út. Annak a területnek a megközelíthetősége ezen keresztül megy. Ezért az önkormányzat a polgármester javaslatára döntött arról, hogy megelőlegezi az út elkészítését. Megépítetteti az önkormányzat és a költségét terület arányosan kiszámlázzák a költségviselők részére. Erről őket egy levélben tájékoztatta, erre érkezett a terület közösségének egy részétől egy levél, amiben megkérdőjelezi mi alapján gondolják, hogy ez a költségviselés az ő feladatuk lenne. Az ügyvéd úrnak megmutatták a levelet, kértek állásfoglalást, egyértelmű választ kaptak vissza, hogy a kötelezettség vállalás az ő dolguk. Most hoznának egy határozatot, hogy felhatalmazzák az ügy bonyolítására. 9 telekről van szó, mindegyiknek van gazdája. Erkölcsileg sem lehet semmi probléma ebből, hiszen egy külterületi szántónak, amik akkor 3 000 000 Ft-ot értek, kialakult rajta 9 telek, aminek mai értéke 200 000 000 Ft feletti. Ez nem okozhat erkölcsi gondot, hogy mi alapján követelik a kifizetést, olyan alapon követelik, ami alapján ők is kialakították az önkormányzati telkeiket, és az önkormányzati költségükön megépítették a saját telkeikhez a közműveket és az utakat. Ugyan úgy, mint a Széchenyi Villageben a Széchenyi Stefán úr vállalkozókkal megépítette a közműveket és az utat. Ennek így kell lenni. Eljárási móddal egyet értenek-e, erről kell dönten. A tulajdonosok levélére a válasz az ügyvéd úr válasz levele lenne, egy kísérő levéllel. Annyit szeretne elmondani, hogy valakinél, ha fizetési probléma lenne, egy ütemezett fizetésben lehetne gondolkodni. Szavazásra tenné fel a kérést és kéri jegyző asszonyt, hogy olvassa fel a határozati javaslatot. Jegyző asszony felolvassa a határozati javaslatot.

Döntéshozatal: 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a testület elfogadta a határozati javaslatot

41/2026.(III.3.) önkormányzati határozat

Kövesmezei utépítés 1. ütem, jogi állásfoglalás

Nagycenk Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete elfogadja dr. Ábrahám László ügyvéd (9400 Sopron, Kisfaludy u. 2.) , megbízott jogi képviselő melléklet szerinti 2026. február 25-én kelt levelét, mely szerint megalapozott a Nagycenk, Kövesmezei ingatlanok érintett tulajdonosaitól (Nagycenk 259/169-176 hrsz) az utépítési költség megfizetésének követelése a 2019.évben megkötött településrendezési és belterületbevonási szerződés, megállapodás alapján.

A képviselő-testület felhatalmazza dr. Ábrahám Lászlót a mellékelt levél kiküldésére (érintett ingatlantulajdonosoknak), és egy következő levélben a követelt összeg közlésére.

A képviselő-testület felhatalmazza Csorba János polgármestert, hogy 9 telek részére az arányos költségeket (tervezés, kivitelezés, műszaki ellenőrzés) levélben, ügyvéd útján közölje.

Felelős: Csorba János polgármester

Határidő: 8 nap

8./ Egyebek

1./ Lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról tájékoztató

Csorba János polgármester elmondja, hogy a tájékoztatást megkapták, amennyiben nincs kérdés, kéri szavazzanak a napirend elfogadásáról.

Döntéshozatal: 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a testület elfogadta a határozati javaslatot

42/2026.(III.3.) önkormányzati határozat

Lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról

Nagycenk Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta és elfogadja a 2026. február 17-ei együttes és a 2026. február 24-ei rendes nyílt képviselő-testületi ülésen hozott képviselő-testületi határozatok végrehajtásáról szóló tájékoztatást.

2./ Polgármester beszámolója a két ülés közötti eseményekről

Csorba János polgármester kérdezi, hogy a beszámolóval kapcsolatban van-e kérdés? Néhány kérdést szeretne megválaszolni, kiosztásra került pár levél, ami februárban érkezett. Az egyik a vízművekkel való tárgyalás. Személyesen volt tárgyalni a Soproni Vízmű igazgatójával, Vám utcai és a Hidegségi utcai átemelővel kapcsolatban. Nem sok jót tud mondani. Az a fajta megoldás, ami már volt kétszer is, hogy egy átemelőt megépítettek, egyet kiváltottak, azt a vízművel együttműködésben végeztették el, a vízmű a kivitelezést lebonyolította, ők nettó összegben fizették a költségét. Ez ebben a formában már nem működik, csak bruttó összegben tudnak tárgyalni, számla ellenében lehet megoldani. Vám utcai átemelő építésénél az a szerencsés helyzet van, hogy az ÁFA visszaigénylésünk jogos. Hiszen a telek értékesítéseknél testületi határozat alapján megemelték 1 000 000 Ft + Áfá - val a telkek árát. Ezek az adásvételi szerződésben rögzítésre kerültek. Ott az Áfát befizették. Vám utcai átemelő nettó összegbe fog kerülni az önkormányzatnak. Ennek a tervezésénél volt egy feladat- és költségmegosztásos terv, ami az átadásnál nem került rögzítésre, amikor Nemzeti Vízműveknek átadták az önkormányzati vagyont. Nem került rögzítésre a közös átadásban, ez egy közös felelősség, hogy ez kimaradt. Kérte a vezérigazgató urat, hogy ennek megfelelően a feladatmegosztást és ennek megfelelően a költségmegosztás történjen meg. Vezérigazgató jelezte, hogy neki nincsen hatáskörében az, hogy ebben döntést hozzon. Ezért fordult a Nemzeti Vízmű vezérigazgatójához a kiosztott levéllel, kért a feladatmegosztásnak megfelelően egy 50% -os költségmegosztást. Abban az esetben tud lehetőség arra, hogy a 100 000 000 Ft költségvetésben betervezett összeg terhére, ha mind a két átemelőt meg tudják építeni. Amennyiben a bruttó összegről beszélnek a Hidegségi utcánál, és nem kapnak támogatást a Vám utcánál, akkor 100 000 000 Ft-ból nem megvalósítható. A levélre még nem kapott választ. Megvárják, mi történik, az alapján tudnak tovább gondolkodni. Volt egy levél Széchenyi Sztéfán úrhoz, Széchenyi Villageben a Széchenyi Ödön utcának az önkormányzat tulajdonába kerüléséről. Akkor fog megtörténni, amikor használatbavételi engedélyt kap az utca. Fel kellett szólítania, mikor fejezi be az utat. Ők elkezdték a közvilágítást azon a területen szolgáltatni úgy, hogy nem az önkormányzaté az utca. Nem kapott még választ. Levél érkezett a békaváriaktól, hogy az az út, ami a békavár megközelítéshez a gyári kert melletti úttal fut, kezdjen valamit az önkormányzat. Úgy gondolja, ha az útépítő cég itt lesz, akkor ezt a karbantartás terhére szeretné rendbe tenni, egy aszfaltos burkolattal, természetesen csak az önkormányzati útrészt. Optikai kábelhálózat építése a Széchenyi Villageben szépen folyik, panasz nem érkezett. Megérkezett az új teherautó, mai napon kezdett munkába. Kiosztásra került a parkoló autókkal kapcsolatos levél a Rákóczi utcában. Ezzel már szeretett volna foglalkozni. Nem tudják, hogy ki írta a levelet.

Közmeghallgatáson is említette már, hogy ne az úttesten parkoljanak, valami barátságos kényszerítő eszközre lesz szükség. Sajnos nem működik jól a parkolás ott, így a kerékpárosoknak nem biztonságos a közlekedés, ezzel kezdeni kell valamit. Átgondoltan egy napirendi ponton belül szeretne majd foglalkozni a parkolók ügyével a következő testületi ülésen. A költségvetésbe is tettek be erre összeget, az iskolában is szerettek volna parkolót kialakítani a pedagógusoknak, de ott ellenszegülés van. Az óvoda előtti részt (fent) szeretné a dolgozóknak kialakítani, ide csak elegendő egy táblát elhelyezni, nem is kerülne költségbe. Mária boltnál szeretnének egy maximum 1 óra engedélyezett táblát elhelyezni. Ezekről szeretne majd egy napirendi pontot, ahol több határozatot hoznának. Az orvosi rendelő udvarában március hónapban kialakításra kerül a hivatali dolgozóknak a parkoló, így a hivatal előtt is felszabadul hely. Katasztrófavédelemtől kapott a Nagycenki Tűzoltó Egyesület egy dicsőítő levelet, köszönik szépen munkájukat.

Czenki József alpolgármester kérdése, hogy a Széchenyi térnél beszéltek már egy megállni tilos tábláról, az Aranypatak partján, ki lesz téve a tábla?

Csorba János polgármester válaszol, hogy igen, a tábla is megvan már.

Lex Ernő bizottsági tag kérdése, hogyan áll az 5 hektáros területük visszaadása? Járt arra és látta, hogy nagyon sok értékes anyag van, amit mellékutak építésére fel lehetne használni. Nem lehetne-e egy megállapodást kötni a vezetőkkel, hogy hagyják ott hasznosításra, az utak rendbetételére.

Csorba János polgármester elmondja, hogy ősszel keresett illetékes vezetőt, és abban maradtak, hogy tavasszal visszatérnek rá, június 30.-áig vissza kell nekik adni a területet. Felszedik a területet, rendbe teszik, a deponált anyagokat elszállítják, de ezzel kapcsolatban lesz még megbeszélésük. Elmondják, mire lehet szüksége az önkormányzatnak, tudják-e hasznosítani, erről a közeljövőben lesz egy beszélgetés.

Barasits László képviselő informálódik, hogy a régi homokbányánál telkek kialakításáról van-e információjuk?

Csorba János polgármester elmondja, hogy nincs semmi információ.

Percze Szilvia jegyző kiegészíti, hogy véleménye szerint a szennyvíz miatt áll.

Csorba János polgármester a polgármesteri beszámolót megszavaztatná, kéri fogadják el.

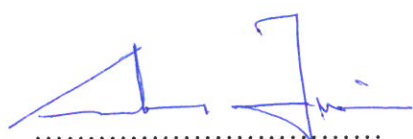
Döntéshozatal: 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a testület elfogadta a határozati javaslatot

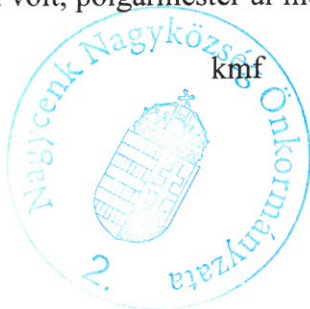
43/2026.(III.3.) önkormányzati határozat

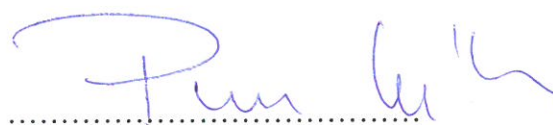
Polgármesteri beszámoló

Nagycenk Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta és elfogadja Csorba János polgármester beszámolóját a képviselő-testületi ülések közötti eseményekről, elvégzett feladatokról.

Egyéb kérdés, hozzászólás nem volt, polgármester úr megköszönte a részvételt és bezárta az ülést.


Csorba János polgármester




Percze Szilvia jegyző