

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Nagycenk Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testületének **2026. április 28. napján 18.00 órákor** megtartott **rendes, nyílt** üléséről.

Jelen vannak:

Csorba János	polgármester
Czenki József	alpolgármester
Bugledich Attila	képviselő
Horváth Rezső	képviselő
Pölcz Ildikó	képviselő
Lukács Zsuzsanna	képviselő
Lex Ernő	külsős bizottsági tag
Percze Szilvia	jegyző
Kristyóry Adrienn	jegyzőkönyvvezető

Csorba János polgármester köszönti Percze Szilvia jegyzőt, és a Képviselő-testület tagjait, megnyitja az ülést. Megállapítja, hogy a testület határozatképes (Bauernhuber Dániel és Barasits László nem tud részt venni az ülésen). Az ülés anyagát a képviselők megkapták. Megkérdezi, hogy a napirendi pontokkal kapcsolatban van-e valakinek kérdése? Amennyiben nincs, szavazásra teszi fel, és kéri, hogy fogadják el a napirendeket

Döntéshozatal: 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a testület elfogadta a napirendeket

52/2026.(IV.28.) önkormányzati határozat

Az ülés napirendjei:

1./ Nagycenk Nagyközség Önkormányzata Gyermekvédelmi és gyermekjóléti feladatainak ellátásának átfogó értékelése 2025. évről

Előterjesztő: Lágler Júlia intézményvezető, Percze Szilvia jegyző

2./ Nagycenk, külterületi út ingyenes tulajdonba vétele

Előterjesztő: Csorba János polgármester

3./ Nagycenk, Gyár u. 11. sz. alatti pince hasznosítása

Előterjesztő: Csorba János polgármester

4./ Nagycenki Aranypatak Óvoda és Mini Bölcsőde továbbképzési program jóváhagyása

Előterjesztő: Percze Szilvia jegyző

5./ Nagycenk, egyedi szennyvíztisztítók engedélyezése

Előterjesztő: Csorba János polgármester

6./ Egyebek

1./ Lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról tájékoztató

Előterjesztő: Percze Szilvia jegyző

2./ Polgármester beszámolója a két ülés közötti eseményekről

Előterjesztő: Csorba János polgármester

1./ Nagycenk Nagyközség Önkormányzata Gyermekvédelmi és gyermekjóléti feladatainak ellátásának átfogó értékelése 2025. évről

Csorba János polgármester köszönti Lágler Júliát és Bánáti Lászlónét Erikát. Köszöni a széleskörű beszámolót, kéri a szóbeli kiegészítését.

Lágler Júlia intézményvezető köszönt mindenkit. Kiküldték idén is a szakmai beszámolójukat, ami tartalmazza az intézmény 2025. évi beszámolóját, a család és gyermekjóléti szolgáltatás 23 településre vonatkozó adatait, és Nagycenk Nagyközség településre vonatkozó adatokat, illetve tartalmazza a házi segítségnyújtást. Beszámolóval kapcsolatban szívesen válaszol kérdésekre.

Horváth Rezső képviselő kérdése, hogy a létszám probléma megoldódott-e?

Lágler Júlia intézményvezető elmondja, hogy sajnos nem. Idén volt ellenőrizni a Győr- Moson- Sopron Vármegyei Kormányhivatal szociális és gyámügyi osztálya, ők adják ki a működést az intézménynek. Ezt észrevételezték csak, hogy a család- és gyermekjóléti szolgáltatásnál 5 fő az előírt szakmai létszám, jelenleg 3 családsegítő látja el a feladatukat. 3 kolléganő gyeden/gyesen van, ketten jelezték, hogy januártól szeretnének majd visszaállni munkába. Júniusban érkezett új kolléganő, addig ketten látták el a 23 település munkáját, amit itt is szeretne megköszönni nekik. Házi segítségnyújtásban sikerült felvenni egy szakképzett gondozót márciustól.

Csorba János polgármester kérdése, hogy a beszámolóban van egy olyan, hogy nem együttműködési megállapodás alapján igénybe vettek száma, ez mit takar?

Bánáti Lászlóné családsegítő válaszol, hogy először is szeretettel köszönt mindenkit. Informálja a testületet, hogy 2025-ben Nagycenken a szolgáltatáson megjelentek száma 22 fő volt. Minden családlátogatás jelzés alapján működik, ebből 9 gyermeket érintett. A nem együttműködési megállapodás alapján az jelenti, hogy sem alap ellátott, sem védelembe vett Nagycenk településen nem volt. Mind egyszeri eset volt, mind jelzésre történt, a családot tájékoztatták a jelzés tartalmáról, szerencsére gyermekvédelmi intézkedésre nem került sor. Két veszélyeztetett gyerek volt, nem lett belőle hatósági intézkedés belőle, családi konfliktus szemtanúi voltak. Nincs védelembe vett és nincs alapellátást igénylő a településen. Ami nagyon sok eset volt az, az iskolai hiányzások, de azok is abból adódtak, hogy sok gyermek busszal megy Sopronba iskolába és a busz késése miatt, a késésekből tevődött össze a hiányzás. Nagycenki iskolából nem is jött jelzés. Sok ügyük van a környezettanulmányokkal, de mindig ugyanazokhoz mennek ki 2016. óta. Kirívó eset nem történt Nagycenken.

Csorba János polgármester elmondja, hogy nagyon örül ennek a hírnak, hogy nem volt probléma. Köszöni szépen a munkájukat, köszöni a pozitív kapcsolatot is. Szavazásra tenné fel a beszámoló elfogadását.

Döntéshozatal: 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a testület elfogadta a határozati javaslatot

53/2026.(IV.28.) önkormányzati határozat

Gyermekjóléti és gyermekvédelmi beszámoló jóváhagyása

Nagycenk Nagyközség Önkormányzat képviselő-testülete a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény 96. §. (6) bekezdése alapján az önkormányzat gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatainak ellátásáról készített beszámolót elfogadja.

A testület felkéri a polgármestert, hogy a beszámolóról a Győr-Moson-Sopron Vármegyei Kormányhivatal Szociális- és Gyámhivatalát tájékoztassa.

Határidő: azonnal

Felelős: Csorba János polgármester

2./ Nagycenk, külterületi út ingyenes tulajdonba vétele

Csorba János polgármester elmondja, hogy az előterjesztést megkapták, többször tárgyalták már. **Percze Szilvia jegyző** kiegészíti, hogy újra kellett értébecsültetni, mert több, mint egy éves volt a határozat.

Csorba János polgármester elmondja, hogy ez ingyenes útátadás lenne. A többi pénzért lett volna, azok visszavonásra kerültek. A Nagycenk 062/1 hrsz-ú ingatlan esetében már megtörtént az értébecslés (Mnv. Zrt. a tulajdonos), ennél az útnál lehetséges az ingyenes tulajdonba vétel.

Horváth Rezső képviselő véleménye, hogy ezt az értébecslést magasnak találja. Ami az előterjesztésben szerepel telek 8,5 millió Ft-ért, másfél éve 2,3 millió Ft-ért lett eladva, nem releváns ez az értébecslés. Rendben, hogy ingyen fogják az utat megkapni, de ha későbbiekben vesznek meg egy utat, akkor ne ilyen értébecslés legyen az alap.

Csorba János polgármester kiegészíti, hogy egy értébecslőnek megvan a szisztémája, mi alapján becsül, nem lehet befolyásolni. Részéről, ez egy technikai kérdés volt, hogy legyen egy friss értébecslés. Nem fognak utat venni pénzért. Ez olyan értébecslő, akit az MNV Zrt. elfogad és kijaánl, ők kérték, hogy az általuk ajánlott értébecslés történjen meg. Kéri, hogy jegyző asszony olvassa fel a határozati javaslatot.

Döntéshozatal: 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a testület elfogadta a határozati javaslatot

54/2026.(IV.28.) önkormányzati határozat

Nagycenk 062/1 hrsz-ú ingatlan ingyenes tulajdonba vételéről

- 1. Nagycenk Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 13. §-ában foglaltak, valamint az állami vagyonról szóló 2007. évi CVI. törvény 36. § (2) bekezdésének c) pontja alapján a Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt-nél kezdeményezi és kérelmezi a Magyar Állam tulajdonában lévő Nagycenk 062/1 helyrajzi számon felvett, kivett saját használatú út megnevezésű, 2600 m² területű ingatlan 1/1 tulajdoni hányadának ingyenes önkormányzati tulajdonba adását.**

2. Az ingatlanokat az Önkormányzat a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 2. pontjában meghatározott, a helyi közutak és tartozékainak kialakítása és fenntartása feladatainak ellátása érdekében kívánja tulajdonba venni, és helyi közút kialakítása és fenntartása célra kívánja felhasználni.
3. Nagycenk Nagyközség Önkormányzata vállalja a tulajdonba adás érdekében felmerülő költségek megtérítését.
4. Az igényelt ingatlan nem áll védettség alatt.
5. A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy a Nagycenk 062/1 hrsz.-ú ingatlan ingyenes önkormányzati tulajdonba adásával kapcsolatos eljárás során az MNV Zrt. felé teljes jogkörben eljárjon, és valamennyi nyilatkozatot megtegyen.
6. A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy a Nagycenk, 062/1 hrsz.-ú ingatlan ingyenes önkormányzati tulajdonba adására vonatkozó megállapodást aláírja.
7. A képviselő-testületi határozat Nagycenk Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testületének 146/2024.(XI.26.) önkormányzati határozatának tartalmi megerősítése

Felelős: Csorba János polgármester

Határidő: folyamatos

3./ Nagycenk, Gyár u. 11. sz. alatti pince hasznosítása

Csorba János polgármester elmondja, hogy az előterjesztést megkapták, a határozati javaslatban A és B lehetőséget javasol. Kéri beszélje át a testület a pincehelyiség sorsát.

Lukács Zsuzsanna képviselő kérdése, hogy ki lenne a vevő?

Horváth Rezső képviselő elmondja, hogy azt beszélték, hogy kérnek egy értébecslést, és utána licitálásra bocsátják, és meghirdetik eladásra.

Czenki József alpolgármester kiegészíti, hogy az önkormányzat nem tudja hasznosítani semmire. Olyannak kell eladni, aki betartja az ott lakók érdekeit. Az a véleménye, ha el is adják, plusz költséget ne vállaljon már az önkormányzat rá.

Csorba János polgármester hozzászól, hogy arról kell dönteni, hogy el szeretnék-e adni. A licit az összeg miatt nem kötelező, olyan érték alatt van. Lehet licit is, amit a testület dönt. A kérdés, hogy ragaszkodnak-e hozzá vagy sem? A lejárata is elég veszélyes, azt is ki kell alakítani, hogy biztonságos legyen. Elővásárlási jog nincsen.

Bugledich Attila képviselő kérdése, hogy volt érdeklő?

Lex Ernő bizottsági tag elmondja, hogy volt érdeklődő, hogy darts klub alakulna ott. Nincs külön bejárati lehetőség, sokat kellene ráfordítani a helyiségre, hogy ott bármit ki tudjanak alakítani. Nem tartja magas árnak. Figyelembe kell venni, hogy több lakás alatt helyezkedik el. A közös udvarról lehet megközelíteni.

Bugledich Attila képviselő véleménye, hogyha látnak benne fantáziát, akkor nem rossz az ötlet, csak ne legyen a lakókkal feszültség, ez egy feszültség forrása lehet. Kérdése, hogy a lakók tudnak-e erről? Életvitelszerűen ez gondot okozhat, mert közös udvaron történik a közlekedés. Este a zárt kapun, ki-be járkálnának nem ott lakók, gyakorlatban ez zavaró lehet, hogy szabadon járkálnak az udvaron, nem egy komfortos dolog. Nem lehet leválasztani sehogy sem a bejáratot.

Csorba János polgármester válaszol, hogy amikor mentek az értékbecslővel, akkor jelezték, miért mennek. Kicsit tanácstalannak érzi a testületet ebben a döntésben. Kérdezi Horváth Rezső képviselőt, hogy az értékbecslést látva továbbra is érdekli az érdeklődőket a helyiség?

Horváth Rezső képviselő válaszol, hogy nem érdekli őket ezen az áron. Erre még sokat kell költeni, plusz a közművek bevezetése. Lehet mást érdekel, lehet érdemes meghirdetni az újságban, facebookon.

Percze Szilvia jegyző véleménye, hogy jó ötlet a facebookon meghirdetés.

Bugledich Attila képviselő kérése, hogy megoldható-e, hogy a lakók tájékoztatása megtörténjen a döntés előtt a szándékukról. Ennek tudatában tudnak a lakók is dönteni, akár vásárlási szándékról is, utána meghirdetni saját berkeken belül.

Percze Szilvia jegyző kiegészíti, hogy lehet így is dönteni, hogy a határozati javaslatba ezt beletenni, hogy a lakók tájékoztatása után történne a hirdetés. Ebben az esetben nem szükséges az elnapolása az előterjesztésnek.

Csorba János polgármester kéri, hogy jegyző asszony a határozati javaslatot fogalmazza újra, és annak ismeretében kéri a testületet annak megszavazására.

Döntéshozatal: 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a testület elfogadta a határozati javaslatot

55/2026.(IV.28.) önkormányzati határozat

Nagycenk, Gyár u. 11. pince értékesítése

Nagycenk Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete értékesíteni kívánja a Nagycenk, Gyár u. 11. sz. alatti társasházban lévő pince (312/14/A/8 hrsz) ingatlanát az értékbecslés szerinti 3.520.000 Ft összegű vételáron.

A képviselő-testület az érintett társasház lakóinak együttesen vagy önállóan elővásárlási jogot biztosít.

Amennyiben a lakók nem élnek az elővásárlási joggal , úgy a képviselő-testület a helyben szokásos módon meghirdeti az ingatlant eladásra (hirdető, facebook, honlap) .

A képviselő-testület felhatalmazza Csorba János polgármestert az ingatlan eladására, és az adásvételi szerződés aláírására az értékbecslés szerinti áron.

Felelős: Csorba János polgármester

Határidő: igény szerint, de legkésőbb 6 hónapon belül

4./ Nagycenki Aranypatak Óvoda és Mini Bölcsőde továbbképzési program jóváhagyása

Csorba János polgármester felkéri jegyző asszonyt, mint előterjesztőt, hogy tájékoztassa a testületet a napirendi ponttal kapcsolatban.

Percze Szilvia jegyző tájékoztatja a testületet, hogy tavalyi évben már volt ilyen, mindig nevelési évre kell jóváhagyni. Az óvodapedagógusok új továbbképzési rendszere, az Oktatási Hivatal által fejlesztett Pedagógus-továbbképzést Támogató Rendszer, azt kell róla tudni, hogy a rendszer figyeli, hogy testületi határozatnak kell születni róla, határozati számmal kell rendelkeznie. A Nagycenki

Aranypatak Óvoda és Mini Bölcsőde főigazgatója megküldte a megújult pedagógus-továbbképzési rendszerrel kapcsolatos tájékoztatását. Az éves továbbképzési programot az óvoda főigazgatójának 2026. április 30-ig kell lezárnia, melyhez szükséges az előterjesztés mellékletében szereplő 2026/2027 évre vonatkozó fenntartó által történő jóváhagyás. Kéri elfogadásra.

Csorba János polgármester kérdezi, hogy a napirenddel kapcsolatosan van-e kérdés? Amennyiben nincsen, szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

Döntéshozatal: 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a testület elfogadta a határozati javaslatot

56/2026.(IV.28.) önkormányzati határozat

Nagycenki Aranypatak Óvoda és Mini Bölcsőde Továbbképzési program jóváhagyása

Nagycenk Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a Nagycenki Aranypatak Óvoda és Mini Bölcsőde pedagógus továbbképzési programját a melléklet szerinti tartalommal jóváhagyja.

A képviselő-testület felhatalmazza Csorba János polgármestert, hogy az intézményvezetőt a döntésről értesítse.

Felelős: Csorba János polgármester

Határidő: soron kívül

5./ Nagycenk, egyedi szennyvíztisztítók engedélyezése

Csorba János polgármester elmondja, hogy az előterjesztést megkapták, egy folyamatos problémával alakult ki ez a helyzet, bízik benne, hogy néhány éven belül a szennyvíz probléma megoldódik. Többszöri alkalommal szembesülnek azzal a problémával, hogy a szennyvíztelep kapacitása miatt, az átmenetileg hálózatfejlesztési STOP-ban, megkeresik beruházók, hogy engedélyezik-e az egyedi szennyvíztisztítók létesítését. Úgy gondolja, hogy azok az ingatlanok, amik belecsúsztak ebbe az időszakba, vagy nem tették meg azt, amit évekkor ezelőtt meg lehetett volna tenni, ki kell várni. Nem javasolja ezt az irányt, hogy egyedi tisztító berendezéssel legyen a szennyvíz kezelés. Az önkormányzat részéről, mint vezetők elzárkóznak ettől, mivel azt az álláspontot képviselik, amit a Soproni Vízmű Zrt, mint szakmai szolgáltató is, hogy azokon a településeken nem szabad megengedni, ahol a településen a gravitációs hálózat keretében a szennyvízelvezetés megoldott. Szeretné kérni a képviselő-testülettől állásfoglalást arra vonatkozóan, hogy nem engedélyezi a településen az egyedi típusú szennyvízkezelő berendezést, szennyvíztárolást. Vízművet is megkérdezték, egyöntetű a vélemény, hogy nem lehet, indokokat meg is tettek.

Horváth Rezső képviselő kérdése, hogy milyen jogszabály tiltja, hogy nem lehet egyedi szennyvíztárolókat csinálni? Ha valaki egy zárt rendszert csinál, amit előírnak, akkor a testület azt miért korlátozná?

Percze Szilvia jegyző válaszol, hogy nincsen ilyen jogszabály.

Csorba János polgármester kiegészíti, hogy azért korlátozzák, mert nem ezt az irányt szeretnék. Törvény szerint azoknak ad lehetőséget, ahol nem lehet kialakítani egy csatornahálózatot.

Horváth Rezső képviselő kérdése, hogy a nagylózszi szennyvíztisztító mikor fog bővülni? Erre nem tud senki válaszolni, ha tíz évig nem fog bővülni, akkor tíz évig nem fog senki sem építeni.

Csorba János polgármester válaszol, hogy erre nem tud választ adni mikor kerül bővítésre, valószínűsíthető, hogy néhány éven belül. A település érdekében, a már itt lakók és itt élők érdekében kell döntést hozni, nem azok érdekében, akik még itt sem laknak. Nem lekövethetőek az egyedi

dolgok, annak egy folyamatos monitoringnak kellene lennie, hogy ahol tablettázni kell, ott tényleg tablettáznak-e, ahol elszállítani kell, ott el kell szállítani. Nem lekövethető ez a dolog, véleménye szerint, ha egynek megengedik, akkor utána több kérdés lesz. Ha lenne egy olyan, ahol nem megoldható, az más kérdés, Nagycenken kapacitás probléma van.

Bugledich Attila képviselő kérdése, hogy az eladott telkek, mind rá tudnak csatlakozni? Olyan probléma nem merülhet fel, hogy a már kialakított telkek nem tudnak rá csatlakozni? Nagycenk belterületén nincs olyan telek, hogy ez egy kényszer lenne?

Csorba János polgármester tájékoztatást ad, hogy azokra a telkekre nem vonatkozik természetesen, ott nincsen gond. Van, aki szeretné ezt a lehetőséget kihasználni, hogy telket tudjon hasznosítani, vannak konkrét kérések. Biztonság kérdése a vízműnek ez, egy biztosítás, hogy még tudja kezelni.

Percze Szilvia jegyző hozzászól, hogy azok mind hálózat bővítést igényelnének, az van leállítva.

Csorba János polgármester elmondja, hogy folyamatos probléma van ebből, minap is, amikor alpolgármester úrral tárgyalt, akkor is kereste telefonon egy telek érdeklődő, aki magánszemélytől megvenné a telket. Azt javasolta neki a magánszemély, hogy a Soproni Vízmű engedélyezi, és a kérdés az volt, hogy akkor egyedivel megoldható-e? Akkor jöttek jegyző asszonnyal arra a döntésre, hogy valamit kezdeni kell ezzel, mert akkor mindenki érkezik majd az egyéni problémájával. Ezért szem előtt kell tartani mindent.

Bugledich Attila képviselő kérdése, korábban volt már erre példa, hogy valaki így oldotta meg?

Csorba János polgármester válaszol, egyetlen egy ilyen egyéni megoldás van, ott nem lehetett kivitelezni a rácsatlakozást, mert az egész 84-es utat kellett volna felbontani. Az az egy van, de az már meglévő ingatlan volt, nem egy telek. Itt is jegyző asszony hozta meg a döntést.

Percze Szilvia jegyző kiegészíti, hogy itt is neki kellene döntéseket hozni, jegyzői engedélyezés kell.

Csorba János polgármester reagál, hogy csak ismételni tudja önmagát, nem ellenőrizhető, hogy a folyamatos karbantartása megfelelően megtörténik-e.

Horváth Rezső képviselő kérdése, hogy olyan megoldás, hogy engedélyezik az egyedi szennyvíztisztítókat, de amikor szennyvíztisztító telep bővítésre kerül Nagylózson, akkor kötelezni őket a rácsatlakozásra?

Csorba János polgármester véleménye, hogy biztosan nem működne, hogy kétszer költsenek a lakók.

Lukács Zsuzsanna képviselő gondolata, hogy majd, ha úgy dönt a Vízmű, hogy kapacitás bővítés lehet, akkor lehet tovább bővülni a településnek.

Bugledich Attila képviselő felvetése, hogy ebbe nem lehet belekötni, hogy megtiltják?

Percze Szilvia jegyző ismerteti, hogy Fertőbozon bele van építve a rendezési tervbe. Itt most egy testületi döntés születne, egy elvi állásfoglalás.

Csorba János polgármester nézete, hogy ebben a tekintetben jegyző asszonynak egyszerűbb lenne a dolga, hogy itt lenne egy határozat, hogy a település nem kíván ilyen szempontból tovább fejlődni. Ő ezt javasolná a testületnek, hogy ezt az irányt vegyék. Úgy látja, hogy akik ebből negatívan jönnek ki, azoknak annak idején megtettek mindent, lehetőséget adtak a telkek kialakítására, belterület bevonást engedélyezték. Azzal, hogy késésben vannak és kialakult egy ilyen helyzet, véleménye szerint nem hozhatják a települést ilyen helyzetbe. Felelősnek kell lenni az itt élők felé. Kéri Jegyző asszonyt, olvassa fel a határozati javaslatot. Példa lehet a homokbányai telkek, ott a rendezés módosítástól kezdve, minden lehetőséget megadták, hogy egy közművesítést csináljanak meg, az hogy évekig nem történt semmi, azzal nem tudnak mit tenni. Ki kell építeni az utcákat, az nem megoldás, hogy mindenki egyénileg csinálja meg, ott egy közös rácsatlakozásra lesz szükség. Kéri Jegyző asszonyt, hogy a határozati javaslatot olvassa fel.

Döntéshozatal: 5 igen szavazattal, 1 ellenszavazat és tartózkodás nélkül a testület elfogadta a határozati javaslatot

57/2026.(IV.28.) önkormányzati határozat

Egyedi szennyvíztisztítók létesítése

Nagycenk Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a településre vonatkozóan a következő döntést hozza:

Beépítésre szánt területen új vízhalózat csak a szennyvíz csatornahálózattal együtt építhető és nem helyezhető üzembe a szennyvízcsatorna hálózat üzembe helyezését megelőzően.

Beépítésre szánt már csatornázott területén fő rendeltetésű új épületet már csak a csatornahálózatra való csatlakozással lehet építeni. A beépítésre szánt még nem csatornázott területén új beépítést, építési engedély köteles beruházást megvalósítani csak akkor lehet, ha a közcsatorna hálózat tovább építésével arra tud csatlakozni.

Szennyvíz egyedi szennyvízkezelő berendezés, tisztítómezővel ellátott oldómedencés műtárgy, egyéb házi szennyvíztisztító, egyedi zárt szennyvíztároló a település közigazgatási területén nem alakítható ki.

A képviselő-testület felkéri Csorba János polgármestert, hogy a Nemzeti Vízművek Zrt-nél a település ezen problémáját folyamatosan képviselje, és a szennyvíztisztító telep kapacitásának bővítését az érintett településekkel együtt folyamatosan kezdeményezze.

Felelős: Csorba János polgármester

Határidő: folyamatos

6./ Egyebek

1./ Lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról tájékoztató

Csorba János polgármester kérdése, hogy van-e hozzászólás a napirendhez, amennyiben nincs kéri szavazzanak, a tájékoztatást megkapták.

Döntéshozatal: 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a testület elfogadta a határozati javaslatot

58/2026.(IV.28.) önkormányzati határozat

Lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról

Nagycenk Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta és elfogadja a 2026. március 24-ei rendes nyílt képviselő-testületi ülésen hozott képviselő-testületi határozatok végrehajtásáról szóló tájékoztatást.

2./ Polgármester beszámolója a két ülés közötti eseményekről

Csorba János polgármester kérdése, hogy a beszámolóval kapcsolatosan van-e kérdés?

Horváth Rezső képviselő a sportcsarnokkal kapcsolatosan érdeklődne a közbeszerzés visszavonásáról.

Csorba János polgármester informálja a képviselőket, hogy kiírásra került a közbeszerzés, közbeszerzésnél nagyon sokan jelentkeztek, 20 körül volt a jelentkezők száma. Folyamatosan tették fel a kérdéseket a kiviteli tervekkel kapcsolatosan, folyamatosan mentek a válaszok. Közel 50 kérdés volt, ezek mind megválaszolásra kerültek. A közbeszerző úgy érezte, hogy az egyensúly sérül, hogy mindenki egyenlő eséllyel tudjon pályázni, és a közbeszerzés visszavonását írta elő, így közös megegyezéssel arra jutottak, hogy egy új közbeszerzés lesz kiírva. Amik megválaszolásra kerültek egy egységes szerkezetbe lesznek foglalva a kiviteli tervekben, nem úgy, szöveges kiegészítésként jelenik meg. Egységes szerkezetben vannak, innentől kezdve az a támadás, hogy egy közbeszerzési eljárás végén megghiúsítják a közbeszerzés eredményét, kevésbé történne meg. Átgondolt döntés volt ez, úgy érezték ebben a helyzetben, hogy ez a járható út.

Bugledich Attila képviselő kérdése, hogy ebben az esetben újra kell árazni is?

Csorba János polgármester válaszol, hogy igen. Igazából 90 százalékban ugyanaz van. A kidolgozott kérdéseknél volt olyan, ami tervezői probléma volt, mert szöveges részben és a beárazott részben nem egyeztek a négyzetméterek. Volt olyan kérdés is, ami elgondolkodtató volt még a tervezőnek is.

Czenki József alpolgármester érdeklődik, hogy ez költségben mit jelent?

Csorba János polgármester reagál, hogy nem tudják, hogy ez mit jelent most plusz költségben. Van olyan rész, ami csökkent, van olyan, ami növekedett. Ajtók kérdésében is voltak rákérdezések, hogy banki biztonsági ajtókra valóban szükség van-e, ez például csökkentést jelent, mert kivették ezeket az ajtókat. Volt olyan, hogy nem volt egyértelmű a labdafogó háló, a tervező csak a lelátó felé hálózta be. Sok kérdés felmerült.

Lukács Zsuzsanna képviselő kérdése, hogy mennyi csúszással kell számolni?

Csorba János polgármester válaszol, hogy sajnos komoly csúszással kell számolni, újra kell indítani az egészet ezzel az egységes szerkezetbe foglalt kiviteli tervvel. Megint el kell küldeni egy érték elemzésre, az érkező helyszín most a kérdés, hogy hova érkeznek. Nem biztos, hogy ez a kötelezettség megmarad. A válaszadót nem tudják jelenleg, hogy ki lesz, amíg az új minisztériumok fel nem állnak. 45 napon belül, ha nem válaszolnak, akkor ez él, ezzel számolnak. Onnantól lehet elindítani a közbeszerzést. Polgármester úr és a közbeszerző véleménye szerint az a számításuk, hogy szerződéskötés legjobb esetben augusztus, csökkentik az egy évet 10 hónapra a kiviteli munkákra. Kiveszik az ISO kötelezettséget. Nagyon szigorú a közbeszerző, feladatát úgy szeretné ellátni, hogy kockázat ne legyen benne, nyílt közbeszerzés.

Horváth Rezső képviselő kérdése, hogy a Sportegyesület és a TAO támogatásokkal kapcsolatos, hogy ezek összefüggenek-e a felújítással? Volt szó arról, hogy konténereket vásárolnak!

Bugledich Attila képviselő elmondja, hogy nem kapcsolódik össze. TAO a sportpályán lévő felújításokat érinti, a csarnokot nem. Volt egy bejárás az egyéb fejlesztésekkel kapcsolatosan a pályán, labdafogó háló lenne U alakban a patakpart felőli oldalon is 5 méter magasan, a lelátókon új műanyag székek lesznek, ezekre megvan a pénz. Volt itt a cég, aki az adminisztrációt intézi a TAO-programokban, ők kivitelezők is. Ők csinálták a műfüves pályát is. Van egy karbantartási csomag, amit a műfüves pályára adtak, évente kellene megcsinálni, 3 éve volt, ez most nagyon szükséges, kisebb javítások is benne vannak ebben a munkában. Ezek függetlenek a tornacsarnok felújításától. Polgármester úrral abban maradtak, hogy 3 db iroda konténert fognak vásárolni, június 30.-áig meg kell venni, hogy az összeg ne vesszen el. Használni fogják utánpótlás meccseken öltözőként, így nem lesz szükség a tornacsarnokra sem. Így nem lesz keverés a TAO és a tornacsarnok anyagi részeiben.

Lex Ernő külsős bizottsági tag szeretné megkérdezni, hogy a Vám utcai átemelést látta, hogy elkezdődtek a munkálatok, ki lesz szedve az egész? Illetve a Kövesmezei úttal kapcsolatosan felmerült, hogy a hírekben szerepelt szennyeződés, nem érinti Nagycenket? Ezek a szilikát vegyületek nagyon veszélyesek. Jogos volt az aggodalom a lakók részéről.

Csorba János polgármester reagál, hogy az átemelővel kapcsolatosan van, ami megmarad, aztán lesz egy előakna, utóakna, és a gépészet teljesen ki lesz kicserélve. A szennyezéssel kapcsolatosan azt tudja elmondani, hogy jogos volt az aggodalma a lakóknak, de maga biztosan tudta, hogy honnan

valók a kövek. Elkezdtek jegyző asszonnyal azonnal, már hétfőn, amikor olyanná vált a helyzet, hogy a médiában is szerepelt. Elküldték a kérést az itt dolgozó cégeknek, hogy nyilatkozzanak, hogy nem használtak ilyen anyagot, illetve adják meg a minőségi bizonyítványt azokra az anyagokra, amiket használtak. Néhány cégtől már érkezett is válasz, biztosan tudta, hogy honnét vannak. Mai napon is sok kérdés érkezett, ezért gondolta, hogy facebookon is egy megnyugtató nyilatkozatot tesz a lakók felé. A parkolót érintette a legtöbb kérdés, ott sok gyermek is van. Leírta részletesen a rétegrendet is, de oda megrendeltek egy vizsgálatot is a biztonság kedvéért.

Lex Ernő külsős bizottsági tag kérdezi, hogy a facebookon a játszótéri bejegyzéssel kapcsolatban szeretné tudni, hogy mi van ezekkel a kövekkel, hogy történt a baleset? Nem lehet azt bekeríteni? Véleménye szerint a gyerekek törték le azt a követ.

Csorba János polgármester elmondja, hogy hivatalosan az önkormányzathoz nem érkezett bejelentés. A facebookon való kommunikációt nem tekinti úgy, hogy neki minden egyes dologgal, kommenttel foglalkoznia kell.

Pölcz Ildikó képviselő hozzászól, hogy a játékok környékén meg van szabva, hogy milyen távolságra lehet egy másik tárgy. Bevizsgálják előírás szerint a játszótérre, azok a kövek a játékoktól távol vannak, kellő távolságra, hogy balesetet ne okozzanak.

Csorba János polgármester véleménye, hogyha érkezik konkrétan panasz a hivatalba, akkor a testület vizsgálja meg, döntsön a kövekről. Simon Péternek köszönhető a játszótér, az az emlék rész, ami hátul van a játszótéren a sarokban, az nem elbontható, maximum bekeríthető, de a tisztelet nem vehető el onnan.

Czenki József alpolgármester jelzi, hogy más téma, de fontosnak tartja jelezni, hogy a temetőben elfogytak az urnahelyek, tudomása szerint 2 hely van még. Terveznek-e valamit?

Csorba János polgármester tud róla, és már volt érdeklődése ez ügyben. Kér egy árajánlatot. Egyeztetni szükséges, hogy hova helyezték majd el. Kérné azok segítségét, akik járnak többet a temetőbe, hogy hova javasolnák tenni.

Czenki József alpolgármester szeretné elmondani, hogy megkeresték a lakók, hogy a Békavárnál megígérték, hogy le lesz aszfaltozva egy rész, a házaik előtt volt egy kis árok régen, és most, ha özőnvíz van, az előkertjeikben megáll a víz. Véleménye, hogy meg kellene nézni az aszfaltozás előtt, csatornát csinálni, normálisan meg kellene csinálni.

Csorba János polgármester elmondja, hogy korábbi testületi ülésen is említette, hogy úgy tervezte, hogyha már itt vannak a szakemberek az útépitésnél, akkor ezt is meg kell csinálni. Megnézte a szakemberekkel, azt mondták, hogy ott előmunkálatokat kell végezni, nemcsak egyből egy aszfaltot odarántani. Így elvetésre került, hogy abban a munkafolyamatban ők ezt meg tudják csinálni. Át kell gondolni, úgy kell előkészíteni a területet. Bízik benne, hogy a külterületi út pályázatnál el tudnak jutni oda, hogy közbeszerzés végbemenne, és akkor azzal a céggel meg kellene csináltatni. Ez több éves ígéret feléjük, így azt mindenképpen meg kell csinálni, be kellene tenni a költségvetésbe. A Békavár másik oldalán a tegnapi napon kihívták a lakók, hogy meg szeretnék csinálni az udvart belül, és az a kis aszfalt, ahogyan bekanyarodnak a Gyár utca felől lefordulnak és az ő udvarukkal összekötésben van az önkormányzati tulajdon, kérték, hogy az legyen rendbe téve, mert jelenleg sáros a kijárási lehetőség.

Horváth Rezső képviselő elmondja, hogy a rendezési tervben az beépítetlen terület, tartalék építési terület.

Csorba János polgármester hozzászól, hogy a rendezési terv szerint lehetne ingatlan is. Olyankor a Békaváriaknak meg kellene határozni, hogy kijáráshoz csak a másik oldalt használhatják.

Horváth Rezső képviselő elmondja, hogy kényelem miatt szolgalmi utat nem csinálnak.

Csorba János polgármester kiegészíti, hogy jelenleg ez a helyzet nem áll fenn, hogy önkormányzatilag beépített területtel foglalkozzanak. Véleménye szerint egy kis lehetőséget adhatnak, hogy ne kelljen sárba menni az autókkal. Szándéknak kell meglennie.

Czenki József alpolgármester tájékoztatja a testületet, hogy voltak polgármester úrral a Lagerhausban megbeszélésen, ott volt az osztrák vezető. Felállítottak utoljára egy listát a teendőkről, azokon mentek át, a szárítót elbontották már, kerítéseket átépítik teljesen, átadnak az önkormányzatnak egy betonos területet, azt ígérték a 2-3 hónapon belül megcsinálják a kerítéseket.

Próbálnak mindent megtenni ők is, hogy elkerüljék a konfliktusokat. Amik területeket átadtak az önkormányzatnak használatra, tovább használhatják. Azt beszéltek polgármester úrral, hogy jegyző asszonynak kellene egy szakszerű levelet írnia, hogy ezeket a területeket ideiglenesen nekik adták használatra, ahol a lovasok vannak, a 2-es mellett a betonrészt, laktanya felé ahová a parkoló lett kialakítva. Véleménye, hogy papírozzák le a későbbi kellemetlenséget elkerülve. Próbálnak pozitívan hozzáállni a dolgokhoz.

Csorba János polgármester elmondja, hogy a tavalyi megbeszélés pontjait és annak teljesítésének időpontjait igyekeznek tartani, van, amit 2027-re ígértek, de már megvalósult, például az elbontás. Tényleg próbálnak ők is tenni, hogy más legyen az együttélés.

Horváth Rezső képviselő kérdése, hogy elkészült a Kövesmezei út aszfaltozása, milyen a tulajdonosok hozzáállása?

Csorba János polgármester válaszol, hogy megvárják, hogy legyen egy használatba vételi engedély, ez elindításra került. Amikor ez megtörténik, összeadják a költségeket, és kiértékelnek mindenkit. Valószínű, hogy ez után kapnak egy választ, hogy mi a szándékuk és elkezdődik a személyes egyeztetés. Úgy gondolja, hogy ennek a ciklusnak a végére mindenkinek ki kell fizetni, záros határidő az lenne. Amennyiben nincsen kérdés, kéri a polgármesteri beszámoló elfogadását.

Döntéshozatal: 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a testület elfogadta a határozati javaslatot

59/2026.(IV.28.) önkormányzati határozat

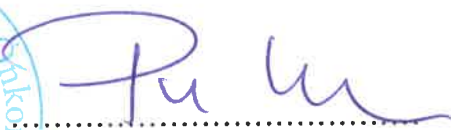
Polgármesteri beszámoló

Nagycenk Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta és elfogadja Csorba János polgármester beszámolóját a képviselő-testületi ülések közötti eseményekről, elvégzett feladatokról.

Egyéb kérdés, hozzászólás nem volt, polgármester úr megköszönte a részvételt és bezárta az ülést.



Csorba János polgármester



Percze Szilvia jegyző