

JEGYZŐKÖNYV

Szám: 16-9/2014.

Készült: 2014. február 12. és 2014. február 14. napján, 9485 Nagycenk, Gyár u. 2. szám alatti Nagycenk Nagyközség Önkormányzat hivatalos helyiségében

Jelen vannak: a jelenléti ív szerintiék

Tárgy: Nagycenk Nagyközség Önkormányzatának rendezési tervének módosítása- előzetes tájékoztatási szakaszban beérkezett eltérő vélemények megtárgyalására a

Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal Állami Főépítész - nem jelent meg -,

GYMS Megyei Kormányhivatal Közlekedési Felügyelősége (nem jelent meg –telefonon jelezte, hogy nem tud részt venni, a problémákat a Magyar Közút Zrt-vel kell megtárgyalni)

Magyar Közút Nonprofit Zrt.GYMS Megyei Igazgatósága- megjelent-

GYMS Megyei Kormányhivatal Kulturális Örökségvédelmi Irodája –megjelent -

Fertő- Hanság Nemzeti Park Igazgatóság-megjelent-

Csorba János polgármester az ülést megnyitja, köszönti a résztvevőket, majd hatóságoként, egyesével történik meg a vélemények egyeztetése

Magyar Közút Nonprofit Zrt.GYMS Megyei Igazgatósága felvetette,

- hogy a 84-85. sz. főutak csatlakozását a hatályos terv a szabályozási tervlapján körforgalomként ábrázolja. Elmondja, hogy jelenleg már megbízást adtak a körforgalom tervezőjének Tüske Zsoltnak, hogy készítse el az engedélyezéshez a terveket. A tervezett csomópontnak és a településrendezési tervnek összhangban kell lennie mind a szabályozási szélesség, mind az útcsatlakozások tekintetében. Adatokat szeretnének a községtől, hogy ismerni tudják az igényeket. 5 ág elképzelhető a körforgalomnál. Nyomvonal kitűzés március elején várható, kéri a körforgalom tervezője, hogy azt a település mindenképpen várja meg, hogy már kész nyomvonalrajzot tudjon a tervben szerepeltetni. Valószínűleg, hogy nem tud minden rendezési terven berajzolt útcsatlakozás szerepelni, szervizúttal kell esetleg megoldani a településnek- 18. számú terület-

- közútkezelő elmondja, hogy a községnek a gyorsforgalmi út nyomvonalát ott kell szerepeltetni, amire még a hivatalos változat szól. 2 nyomvonal tervnek van esélye. Az egyik a rendezési terven már berajzolt változat, a másik az Ikva patak mentén, föld alá süllyesztéssel megoldott gyorsforgalmi út.

-3A-3B területeknek, a 85-ös számú főút melletti, a település keleti részében a közútkezelő javasolja a belső csomópontot eltolni

-a közútkezelő elmondja, hogy az út menti járdák tulajdonjogi átadásának akadálya nincs. Földmérőt kell felkérni, és a megosztás alapján kérvényezni az ingyenes tulajdonba adást.

Fertő-Hanság Nemzeti Park felvetette,

-a Nagycenki Hársfásor mellett nem javasolja a tömbbelső 13.számmal jelzett építési tilalom alá helyezett terület törlését

Az Önkormányzat egyetért vele, azzal a módosítással, hogy a 13.jelű terület szélesítésével a Hársfásor mellett jelenleg beépíthető keskeny sáv is kerüljön a tilalmi területbe.(FHNP elfogadja a módosítást)

-a 16. számú területnél azért kér további egyeztetést, mivel az Eperfásor régen lett védetté nyilvánítva. Meg kell nézni az út pontos nyomvonalát térinformatikai állományban (028 hrsz- FHNP megvizsgálja)

-17. számú terület – az Önkormányzat használatba adta az Aranyptak Horgászegyesület részére a területet horgászto kialakítása céljából. A FHNP a beépítést nem támogatja. 20-25 faház lenne, (tároló, esőbeálló-nem folyamatos emberi tartózkodásra szolgáló, betonlappal nem rendelkező építmények).

Meg kell vizsgálni a pataktól való védőtávolságot, lehet, hogy csak a tó egyik oldalán lehet építeni. A faházról műszaki leírás kell. Tervező és a FHNP a kapott adatok alapján további egyeztetést folytat. A Környezetvédelmi Hatóság felé megkeresés (telefonon), hogy a Vízügyi Hatóságot a véleménynyilvánításba bevonta-e. (2014. január 1-től különvált a Környezetvédelem és Vízügyi hatóság –nyilatkozatuk még 2013. december 20-án kelt)

-18. számú területnél, a FHNP elfogadja a G –gazdasági övezet megjelölést, csak később minden egyes telepengedélynél vizsgálandó a jelölő fajokra és élőhelyekre gyakorolt hatás

GYMS Megyei Kormányhivatal Kulturális Örökségvédelmi Irodája véleménye

-1. számú terület-nem támogatja a beépítést. Az Önkormányzat a véleményt elfogadja és a rendezési terv módosításából törli a javaslatot

-11.számú terület-nem támogatja beépítési százalék növelését. Az Önkormányzat elmondja, hogy több mint 5 éve fennálló probléma oldódna meg a javaslat elfogadásával. A pályavendéglő, tervezett út, valamint a Hársfásor melletti skanzen terület 3 helyrajzi számot kap. A beépítés növelését a pályavendéglőre tervezik. Az Örökségvédelmi Iroda elfogadja a szóbeli kiegészítéssel a beépítés növelését, ugyanakkor felveti, hogy a 3 helyrajzi számnál együtt is értelmezhető lenne a beépítési százalék. Fontos az, hogy a Hársfásor mellett ne legyen beépítés.

-12. számú területnél –nem támogatja az Örökségvédelem a feltáró utat. Javasolja, hogy utcára merőlegesen álló, nyeregtetős, oromzatos házakat engedélyezzenek, egységes utcakép miatt. . Az építési övezeti előírások legyenek részletesek, oldalhatáron álló, tetőhajlásszöveget előíró, max 8 m széles épület elhelyezését tegyék lehetővé , és akkor hozzájárul a feltáró úthoz.

-13. számú módosítás –nem beépíthető részek szövegrész maradjon. Az Önkormányzat kéri, hogy ne tiltás legyen, hanem valamilyen szövegbeli beépítési százalék jelenjen meg. Korlátozás, de nem tiltás –Örökségvédelmi Iroda elfogadja

-15.számú módosítás változott a tulajdonos Lf övezetet szeretne, elfogadja az Örökségvédelmi Iroda

-22.számú módosítás-már megvalósult állapot, csak a rajzon is fel kell tüntetni

-28. számú módosítás –Gyár utcai telkek megosztása, új utca nyitása, mindkét oldalt. Tervező feladata nem beépíthető részt törölni, és az utcakialakítást felvezetni.

Egyéb vélemények

-H1 Helyi védettség teljes felülvizsgálata folyamatban van. A helyi Építési Szabályzatból kikerül, önálló önkormányzati rendeletben lesz szabályozva. Dimény Gábor jelezte a Állami Főépítész Irodáról, hogy lehet külön rendeletben, de a szabályozási terven külön jellel jelenjenek meg a védett épületek. Módosításukra a rendezési terv egyeztetési előírásai nem vonatkoznak.

-H5 pont. csak elírás történt

Nem kisvárosias, hanem kertvárosias övezetben lenne a változtatás. Örökségvédelmi Iroda nem ellenzi

-H8 kivételesen engedélyezett- Örökségvédelmi Iroda nem járul hozzá, Állami Főépítész sem járul hozzá, így az Önkormányzat a rendezési tervben nem szerepelteti

-Régészeti lelőhely – Csak tényközlésként írta le, hogy a Lechner Lajos Tudásközpontban vannak a közhiteles nyilvántartási adatok

Csorba János polgármester elmondja, hogy lakossági felvetés volt , hogy a nyilvántartott régészeti lelőhelyek kerüljenek felülvizsgálatra. Megjelent Takács Miklós ingatlantulajdonos, és elmondta:

Sérelmezi, hogy nem értesítették arról, hogy az ingatlanán régészeti lelőhely megjelölés van . Kérdezi, hogy miként lehet törölni, vagy fokozati besorolást enyhíteni.

Az Örökségvédelmi Iroda tájékoztatja, hogy kétféle megjelölés van, nyilvántartott vagy védett régészeti lelőhely. Véleménye szerint ez nyilvántartott, annál nincs enyhébb fokozat. Nem kell félni a megjelöléstől, mert pár tíz ezer forint az alapásások idejére egy régészeti szakfelügyelet, ami a milliós építkezési költségekhez képest nem sok. Meg lehet azért próbálni törölni, írni kell az ingatlantulajdonosnak levelet a Tudásközpontnak, és kérni a törlést.

A tetőhajlásszöggel kapcsolatban az Örökségvédelmi Iroda kéri, hogy a történeti utcáknál legyen megtartva a 38-45 fok közötti hajlásszög

k.m.f.

.....
Csorba János
polgármester

.....
Percze Szilvia
jegyző