



GYŐR-MOSON-SOPRON MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL

Iktatószám: GYB-04/611-2/2018.
Ügyintéző: dr. Szűts Ádám
Telefon: (96) 795-715

Tárgy: törvényességi felhívás
Mellékletek: 1 db

Csorba János úr
polgármester

NAGYCENK

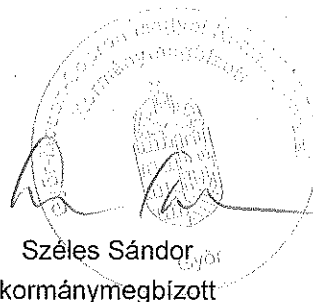
Tisztelt Polgármester Úr!

A Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Möt.) 132. § (3) bekezdés b) pontjában biztosított törvényességi felügyeleti jogkörében eljárva megállapította, hogy Nagycenk Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a Nagycenk Nagyközség helyi építési szabályzatáról és szabályozási tervéről szóló 21/2007. (XI. 25.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló 1/2015. (II. 9.) önkormányzati rendelete megalkotása során figyelmen kívül hagyta a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény 24. § (4) bekezdésében foglaltakat, ezért az Möt. 134. § (1) bekezdése alapján törvényességi felhívást tett, mely jelen levél mellékleteként megküldésre kerül.

A törvényességi felhívásban megjelölt határidő figyelembevételével szíveskedjék a szükséges intézkedéseket megtenni, és arról **a Nemzeti Jogszabálytár elektronikus felületén írásban tájékoztatást adni.**

Győr, 2018. március 19.

Tisztelettel



Széles Sándor
kormány megbízott





GYŐR-MOSON-SOPRON MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL

Iktatószám: GYB-04/611-1/2018.
Ügyintéző: dr. Szűts Ádám
Telefon: (96) 795-715

Tárgy: törvényességi felhívás

**Nagycenk Nagyközség Önkormányzatának
Képviselő-testülete**

NAGYCENK

Tisztelt Képviselő-testület!

A Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal (a továbbiakban: kormányhivatal) a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mötv.) 132. § (3) bekezdés b) pontjában biztosított törvényességi felügyeleti jogkörében eljárva megállapította, hogy Nagycenk Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a Nagycenk Nagyközség helyi építési szabályzatáról és szabályozási tervéről szóló 21/2007. (XI. 25.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló 1/2015. (II. 9.) önkormányzati rendelete (a továbbiakban: Ör.1.) megalkotása során figyelmen kívül hagyta a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Tvt.) 24. § (4) bekezdésében foglaltakat, ezért az Mötv. 134. § (1) bekezdése alapján az alábbi

törvényességi felhívást

teszi.

Az Ör.1. 13. §-ának második mondata úgy rendelkezik, hogy „a rendelet hatályba lépésével egyidejűleg hatályát veszti a 22/2007. (XI. 25.) önkormányzati rendelet és a 23/2007. (XI. 25.) önkormányzati rendelet.”

A 23/2007. (XI. 25.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: Ör.2.) a helyi jelentőségű természeti értékek védelméről rendelkezett.

A Pest Megyei Kormányhivatal, mint másodfokú környezetvédelmi és természetvédelmi hatóság a PE/KTF/6469/2017. számú másodfokú közigazgatási hatósági eljárás keretében észlelte, hogy a nagycenki 045/1 és 045/2 helyrajzi számú ingatlanok helyi védettségét az Ör.1. elfogadásával feloldották, mivel az hatályon kívül helyezte az Ör.2.-t.

A hatósági eljárás során a Pest Megyei Kormányhivatal megkereste a Nagycenki Közös Önkormányzati Hivatal jegyzőjét, valamint a Fertő-Hanság Nemzeti Park Igazgatóságot (a továbbiakban: Igazgatóság) is, hogy a fenti ingatlanok helyi védettségével kapcsolatban nyilatkozzon. Percze Szilvia Jegyző Asszony úgy nyilatkozott, hogy az ingatlanokon szederfasorok találhatóak, melyek megvédése a közösség érdeke. Az Igazgatóság pedig úgy nyilatkozott, hogy a fenti ingatlanok természeti értékei tekintetében változás nem történt, amit az is bizonyított, hogy Jegyző Asszony sem tudta megküldeni az Igazgatóság – helyi védett természeti terület védettségének feloldása tárgyában kiadott – véleményét.

Fentiekre tekintettel a kormányhivatal – az Möt. 133. § (1) bekezdése alapján – információkéréssel fordult Jegyző Asszonyhoz, aki az információkérésre adott válaszában előadta, hogy a helyi védettség megszüntetésére a képviselő-testület 2015. január 29-ei ülésén került sor azzal, hogy az Ör.1. hatályon kívül helyezte az Ör.2.-t. Az önkormányzat célja ezzel az volt, hogy ne legyen akadálya a jövőben megvalósuló nemzetgazdasági beruházásoknak, pl. az M85-ös gyorsforgalmi út kialakításának. Jegyző Asszony tájékoztatása szerint, *„mivel az önkormányzat nem jegyeztette be a helyi védelmet sem az épületek, sem a helyi természeti értékek tulajdoni lapjára, ezért a korábbi adminisztratív, ugyanakkor nyilvánossá tett biztosító lépést sem kellett törölni.”*

Az Ör.1. elfogadására egyébként az érintett államigazgatási szervek, köztük az Igazgatóság bevonásával került sor, az egyeztetésen szó volt a helyi védettség megszüntetéséről, de kifejezetten nem került megtárgyalásra. Jegyző Asszony arról is tájékoztatta a kormányhivatalt, hogy jelenleg valóban nincs szabályozás a helyi védelem tekintetében, viszont az önkormányzat elindította a komplex rendezési terv felülvizsgálatot, melynek keretében rendezni szeretné a helyi természeti értékek védelmét is.

A Tvt. 24. § (4) bekezdése alapján fel kell oldani a természeti érték vagy terület védettségét, fokozottan védettségét, ha annak fenntartását természetvédelmi szempontok a továbbiakban nem indokolják. **A védettség feloldása során** a védetté nyilvánításra vonatkozó rendelkezéseket megfelelően alkalmazni kell azzal, hogy a helyi védett természeti terület védettségének a feloldásához **az igazgatóság véleményét be kell szerezni.**

Az önkormányzati rendeletek megjelölésére, felépítésére vonatkozó szabályokat a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény és a jogszabályszerkesztésről szóló 61/2009. (XII. 14.) IRM rendelet (a továbbiakban: Jszt.) tartalmazza.

A Jszt. 52. § (3) bekezdése szerint **a bevezető részben meg kell jelölni, ha a rendeletet más, jogszabályban kifejezetten, az adott rendelet megalkotása vonatkozásában véleményezési hatáskörrel felruházott szervvel vagy személlyel egyetértésben, valamint ha más szerv vagy személy véleményének kikérésével alkotják meg.**

A Jszt. 52. § (3) bekezdésében meghatározott esetben a képviselő-testület jogalkotói hatásköre annyiban korlátozott, hogy az kizárólag a megjelölt szervek vagy személyek véleményének kikérését követően gyakorolható.

A Kúria joggyakorlata szerint az önkormányzati rendeletek megalkotásának elengedhetetlen feltétele az eljárási szabályok betartása. Ha a jogalkotás során a jogalkotási eljárás garanciális szabályai sérülnek, akkor ez az adott jogszabály közjogi érvénytelenségét vonja maga után. A vélemény utólagos beszerzése nem teszi az eljárást visszamenőlegesen törvényessé.

A kormányhivatal törvényességi felügyeleti jogkörében eljárva megállapította, hogy **Nagycenk Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete jogszabálysértést követett el** azzal, hogy az **Ör.1. elfogadása során** – a Tvt. fent idézett rendelkezésében foglaltak ellenére – **nem kérte ki az Igazgatóság véleményét** a helyi védettség feloldása tárgyában, amelyre tekintettel az **Ör.1. 13. §-ának második mondata, ezáltal pedig az Ör.2. hatályon kívül helyezése is jogszabálysértő.**

Tisztelt Képviselő-testület!

Az Möt. 134. § (1) bekezdésében előírtaknak megfelelően szíveskedjen a felhívásban foglaltakat **legkésőbb a kézbesítést követő 60. napon** megvizsgálni, és az annak alapján tett intézkedéséről vagy egyet nem értéséről ugyanezen határidőn belül a kormányhivatalt **a Nemzeti Jogszabálytár elektronikus felületén írásban tájékoztatni.**

A helyi önkormányzatok törvényességi felügyeletének részletes szabályairól szóló 119/2012. (VI. 26.) Korm. rendelet 5. § (1) bekezdés utolsó mondata alapján jelen törvényességi felhívást **a Nemzeti Jogszabálytár rendszerébe történő feltöltéssel kézbesítettnek kell tekinteni.**

Az Möt. 136. § (2) bekezdése szerint a kormányhivatal kezdeményezheti a Kúriánál az önkormányzati rendelet jogszabállyal való összhangjának felülvizsgálatát.

Győr, 2018. március 19.

Tisztelettel



Széles Sándor
kormány megbízott



