

ELŐTERJESZTÉS

Nagycenk, helyi természeti védeltséggel összefüggő rendelet felülvizsgálata

6. napirendi pont

Tisztelt Képviselő-testület!

2024. júniusában megkeresett a Győr-Moson-Sopron Vármegyei Kormányhivatal, hogy célellenőrzésként a helyi önkormányzatok védeltségről szóló rendeleteit vizsgálja.

Az **1. számú mellékletben** csatoljuk a megkeresést.

A megkeresés alapján a válaszadást megtettük, Jegyző asszony az adatszolgáltatást teljesítette (**2. számú melléklet**).

A Kormányhivatal kéri, hogy a testület döntsön róla, hogy felülvizsgálta a rendeletét, és azt megfelelően találta.

Fő szempont volt a vizsgálatban, hogy az önkormányzat milyen jellegű védelmet állapított meg.

2 típusú védelemre van hatásköre az önkormányzatnak, helyi jelentőségű természetvédelmi terület és természeti emlék.

Az önkormányzat a rendeletében kizárólag ezen 2 típussal rendelkezett, tehát nem terjeszkedett túl a hatáskörén.

A rendelet a <https://or.njt.hu/onkorm/-:16:3215:2018:-:1:-:1/10>

linken megtalálható.

Kérem a T. Képviselő-testületet, hogy a felülvizsgálatot fogadja el, és azt határozatban rögzítse.

.../2024.(.....) önkormányzati határozat

Nagycenk, helyi természeti védeltségről szóló önkormányzati rendelet felülvizsgálata

Nagycenk Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a helyi jelentőségű természeti értékek védelméről szóló 8/2018.(XII.10.) önkormányzati rendeletét a GY/04/873-1/2024. megkeresésnek megfelelően felülvizsgálta, és azt megfelelőnek találta.

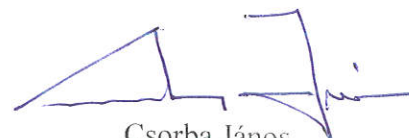
A képviselő-testület felhatalmazza Csorba János polgármestert, hogy a döntésről az adatkérő szervet értesítse.

Felelős: Csorba János polgármester

Határidő: azonnal

Nagycenk, 2024. 11. 14.




Csorba János
polgármester



GYŐR-MOSON-SOPRON VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Valamennyi polgármester részére
Valamennyi jegyző részére

Iktatószám: GY/04/873-1/2024.
Ügyintéző: dr. Tóth Aliz
Telefonszám: (96) 795-716

Győr-Moson-Sopron vármegye

hivatali e-mail címük útján

Tárgy: szakmai segítségnyújtás

Ez a levél kizárólag elektronikus úton kerül megküldésre.

Tisztelt Polgármester Asszony/Úr!
Tisztelt Címzetes Főjegyző Asszony/Úr!
Tisztelt Jegyző Asszony/Úr!

A Győr-Moson-Sopron Vármegyei Kormányhivatal (a továbbiakban: Kormányhivatal) a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mötv.) 132. § (3) bekezdés b) pontjában biztosított törvényességi felügyeleti jogkörében eljárva – a Közigazgatási és Területfejlesztési Minisztérium 2024. évi ellenőrzési munkatervére alapján lefolytatott célvizsgálat keretében – felülvizsgálta az illetékességi területén működő települési önkormányzatok Nemzeti Jogszabálytárban (a továbbiakban: NJT) közzétett, valamint a GY/04/774-1/2024. iktatószámon kibocsátott információkérésre érkezett válasszal egyidejűleg megküldött, helyi természeti védettséget szabályozó önkormányzati rendeleteit (a továbbiakban: Rendelet).

A Kormányhivatal fenti tárgykörben alkalmazandó jogszabályok tartalmával összefüggésben – az önkormányzatok jogszerű működése céljából – az Mötv. 133. § (3) bekezdése, valamint a hatályos jogszabályi rendelkezések alapján

s z a k m a i s e g í t s é g n y ú j t á s

keretében az alábbi tájékoztatást adja.

1. A Rendelet bevezető részére vonatkozó előírások

1.1. Bevezető rész tartalmi elemei

A jogszabályszerkesztésről szóló 61/2009. (XII. 14.) IRM rendelet (a továbbiakban: Jszt.) 52. § (1) bekezdése szerint a rendelet tervezete bevezető részt tartalmaz.

A Jszt. 54. § (1) bekezdése szerint a nem eredeti jogalkotói hatáskörben megalkotni tervezett rendelet bevezető részében egyértelműen meg kell jelölni a jogszabály egyes rendelkezéseinek a megalkotásához szükséges valamennyi olyan felhatalmazó rendelkezést megállapító jogszabályi rendelkezést, amely alapján a rendeletet kiadják.

A Jszt. 55. § (1) bekezdése alapján a bevezető részben a rendeletalkotásra felhatalmazást adó rendelkezés vagy az eredeti jogalkotói hatáskört megállapító rendelkezés után meg kell jelölni azt a feladatkört megállapító jogszabályi rendelkezést, amely alapján a jogszabályt kiadják.

A Jszt. 55. § (5) bekezdése előírja, hogy az önkormányzati rendelet bevezető részének a megszövegezésekor az önkormányzat feladatköréért az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés megfelelő pontját, a helyi önkormányzatokról szóló törvénynek a feladatkört megállapító rendelkezését vagy más törvénynek a feladatkört megállapító rendelkezését kell feltüntetni.

A Jszt. 58. § (1) bekezdése szerint, ha a rendelet előkészítése során valamely szerv jogszabályban biztosított, érvényességi kölléknek minősülő véleményezési jogkörrel rendelkezik, a bevezető részben a véleményezés tényét fel kell tüntetni.

1.2. Felhatalmazás

A helyi természeti védettséget szabályozó Rendelet megalkotására a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Tvt.) 24. § (1) bekezdés b) pontjában rögzített **felhatalmazás** alapján kerül sor, mely kimondja, hogy természeti területet [15. § (1) bekezdés] és más – e törvény 22. §-a alapján – védelemre érdemes földterületet helyi jelentőségű terület esetén rendeletben a települési önkormányzat nyilvánít védetté. A Tvt. 36. § (1) bekezdése szerint a természetvédelmi kezelési módokat, korlátozásokat és tilalmakat, továbbá az egyéb kötelezettségeket (természetvédelmi kezelési terv) országos jelentőségű védett természeti területre vonatkozóan a miniszter, helyi jelentőségű védett természeti területre vonatkozóan a települési önkormányzat rendeletben állapítja meg.

1.3. Feladatkör

A feladatkör a Tvt. 62. § (2) bekezdéséből és az Mötvt. 13. § (1) bekezdés 11. pontjából vezethető le, melyek kimondják, hogy a helyi jelentőségű védett természeti terület fenntartásáról, természeti állapotának fejlesztéséről, őrzéséről a védetté nyilvánító települési önkormányzat köteles gondoskodni. A helyi önkormányzat feladata a helyi környezet- és természetvédelem.

1.4. Véleményező szerv a védettség feloldása esetén

A természetvédelmi terület vagy természeti emlék védettségének feloldása esetében az illetékes **nemzeti park igazgatóság véleményét be kell szerezni**. A természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 2. melléklete tartalmazza a nemzeti park igazgatóságok működési területét. A Jszt. 58. § (1) bekezdése alapján a védettség feloldásáról szóló Rendelet bevezető részében a véleményezés tényét fel kell tüntetni.

2. A Rendelet megalkotására vonatkozó felhatalmazás terjedelme, tartalma

2.1.

A települési önkormányzat a Tvt. 24. § (1) bekezdés b) pontjával foglaltakkal összhangban csak természeti területet (Tvt. 4. § b) pont, 15. § (1) bekezdés) és más, a Tvt. 22. §-a alapján védelemre érdemes földterületet nyilváníthat védetté. A Tvt. 28. § (6) bekezdésében foglaltakból az következik, hogy **helyi jelentőségű védett természeti terület kizárólag a Tvt. 28. § (1) bekezdés c) pontja szerinti természetvédelmi terület vagy d) pontja szerinti természeti emlék kategória valamelyikébe sorolható be a védelem célja és a védett természeti terület kiterjedése alapján**.

Természeti érték védetté nyilvánítására a települési önkormányzatoknak nincs hatásköre, arra a természetvédelemért felelős miniszter a Tvt. 24. § (1) bekezdés a) pontja és a Tvt. 24. § (2) bekezdése alapján jogosult.

A Tvt. 24. § (3) bekezdése szerint a védetté nyilvánítást kimondó jogszabály tartalmazza

- a) a védetté nyilvánítás tényét, a természetvédelmi értékek megnevezését,
- b) terület esetében annak jellegét, kiterjedését, a védetté nyilvánítás indokát, természetvédelmi célját, a földrészletek helyrajzi számaát, az e törvényben meghatározott egyes korlátozások és tilalmak alóli esetleges felmentést, továbbá a természetvédelmi hatóság engedélyéhez, illetve hozzájárulásához kötött – a 21. §-ban és a 38–39. §-ban nem szabályozott – tevékenységek körét, lehetőség szerint a földrészlet határvonalának töréspont koordinátáit, valamint a 36. § (1) bekezdésének megfelelően megállapított rendelkezéseket (természetvédelmi kezelési terv), továbbá
- c) az Európai Közösségek jogi aktaiban meghatározott védettségi kategóriába tartozás tényét.

A Kormányhivatal a Rendelet vizsgálat során megállapította, hogy az önkormányzatok többsége azt a jogalkotási megoldást követte, hogy a helyi építési szabályzatról vagy a településképi védelméről szóló rendeletekben szabályozta a helyi védett természeti területek kijelölését, valamint a védettséggel kapcsolatos egyéb rendelkezéseket. Az önálló, Tvt. felhatalmazása szerinti rendeletben történő szabályozást nem csupán a szabályozandó tárgykör speciális jellege, hanem a Tvt., mint a jogalkotásra felhatalmazást adó jogszabály is indokolja (mely nem egyezik meg az egyéb tárgykörben alkotott és helyi védettséget megállapító rendeletek felhatalmazó rendelkezéseivel).

A Kormányhivatal megjegyzi, hogy nem elfogadható azon szabályozási megoldás, mely kizárólag a helyi építési szabályzat mellékletét képező szabályozási tervlapon történő védett terület megjelölését tartalmazza, mellőzve a normaszövegben történő védettség kimondását, tekintettel arra, hogy az nem felel meg a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Jat.) 2. § (1) bekezdésében foglalt normavilágosság követelményének, egyúttal a Tvt. 24. § (3) bekezdésében foglalt tartalmi követelményeknek sem.

2.2.

A Kormányhivatal rögzíti, hogy a településképi védelméről szóló 2016. évi LXXIV. törvény (a továbbiakban: Tktv.) és a településtervek tartalmáról, elkészítésének és elfogadásának rendjéről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 419/2021. (VII. 15.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet2.) fogalomrendszerében a helyi építészeti örökség egyedi és területi védelme jelenik meg, amely nem mosható egybe a Tvt. szerinti helyi természeti védettséggel, illetve a helyi jelentőségű védett természeti területekkel. A Korm. rendelet2. 31. § (1) bekezdése értelmében helyi védelem alatt áll az a helyi építészeti örökség, amelyet a települési önkormányzat településképi rendeletben védetté nyilvánít. A helyi védelem célja a település szempontjából hagyományt őrző, az ott élt és élő emberek, közösségek munkáját és kultúráját tükröző sajátos megjelenésű, a településképet meghatározó építészeti és táji érték védelme. Fenti jogszabályhelyek a helyi építészeti örökséget érintő védelemre és nem a helyi természeti védettségre utalnak. Nem helytálló megoldás az a szabályozási technika, amely során a Tvt. tárgyában megalkotott helyi szabályok más jogágban is megjelenő önkormányzati normákkal (pl. helyi építészeti értékek védelme) együtt, egyetlen rendeletben kerülnek megalkotásra.

2.3.

A Kormányhivatal felhívja a figyelmet arra, hogy az önkormányzati rendelet akkor minősülhet védetté nyilvánítást kimondó rendeletnek, ha abban megtalálhatók a Tvt. 24. § (3) bekezdésének a)-c) pontjaiban meghatározott tartalmi elemek, valamint a természetvédelmi területek és természeti emlékek védetté nyilvánítása a Tvt. 25. §-a szerinti védetté nyilvánítási eljárás szerint történt. Ha azonban a helyi építési szabályzat vagy településképi rendelet tartalmaz „helyi jelentőségű

védett természeti területekre" vonatkozó felsorolást, de a rendeletből hiányoznak a Tvt. 24. § (3) bekezdésében meghatározott tartalmi elemek, akkor a rendelet nem minősül védetté nyilvánításról szóló rendeletnek, az azokban „helyi jelentőségű védett természeti területként” feltüntetett területek valójában nem minősülnek annak. Amennyiben a védetté nyilvánításra (illetve annak előkészítésére) nem a Tvt. 25. §-ában meghatározott helyi védetté nyilvánítási eljárásra vonatkozó szabályozás szerint került sor, a védetté nyilvánítás nem jogszerű, ezért nem érvényes.

A Jat. 2. § (1) bekezdése kimondja, hogy a jogszabálynak a címzettek számára egyértelműen értelmezhető szabályozási tartalommal kell rendelkeznie.

A Kormányhivatal felhívja a figyelmet, hogy a Rendeletek normaszövegében egyértelműen meg kell különböztetni a konstitutív hatályú helyi jelentőségű védett természetvédelmi területté vagy természeti emlékké nyilvánítást és a természeti értékek deklarativ hatályú felsorolását.

2.4. Természetvédelmi kezelési terv

A Kormányhivatal a Rendeletek tartalmi felülvizsgálata során megállapította továbbá, hogy azok többsége nem tartalmazza a Tvt. 36. §-ban foglalt természetvédelmi kezelési tervet. Egyes Rendeletek tartalmazzak a védettség alatt álló területek, emlékek, értékek kezelésére, fenntartására, gondozására, nyilvántartására vonatkozó előírásokat, mely azonban nem elégséges szabályozási megoldást jelent. **A természetvédelmi kezelési terv, mint önálló dokumentum kötelező tartalmi eleme a helyi védettséget kimondó Rendeletnek.**

Ezt az álláspontot támasztja alá a természetvédelmi kezelési tervek készítésére, készítőjére és tartalmára vonatkozó szabályokról szóló 3/2008. (II. 5.) KvVM rendelet (a továbbiakban: KvVM rendelet) is, melynek 1. § a) pontja szerint a „természetvédelmi kezelési terv a védett természeti terület [a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Tvt.) 4. § g) pont] és természeti értékei megővését, fenntartását, helyreállítását, valamint bemutatását szolgáló természetvédelmi kezelési módokat, továbbá - egyebek mellett gazdasági, gazdálkodási tevékenységekre vonatkozó - korlátozásokat, tilalmakat és egyéb kötelezettségeket tartalmazó dokumentum, amely a tervezési terület vonatkozásában előírásokat állapít meg.”

A KvVM rendelet 6. §-a kimondja, hogy a nemzeti park igazgatóság a települési önkormányzat jegyzőjének megkeresése esetén a helyi jelentőségű terület védetté nyilvánításáról szóló önkormányzati rendeletbe foglalt természetvédelmi kezelési terv tervezetét szakmai szempontok szerint véleményezi. A KvVM rendelet 7. §-a szerint a természetvédelmi kezelési tervet szükség szerint, de legalább tízévenként felül kell vizsgálni, és – amennyiben indokolt – e rendelet előírásai szerint módosítani kell.

3. Párhuzamos jogalkotás tilalma

A természetvédelmi terület vagy természeti emlék védettségének kimondására, továbbá a védettséggel kapcsolatos egyéb szabályok előírására egy önkormányzati rendeleten belül kerülhet sor.

Ez azt jelenti, hogy ugyanazon természetvédelmi terület, emlék védettségének szabályozása nem jelenhet meg párhuzamosan két önkormányzati rendeletben. Nem jogszabálysértő azonban az a megoldás, hogy a különböző védett területek mindegyikét az önkormányzat önálló Rendeletben szabályozza és nyilvánítja védetté.

A Jat. 3. §-a kimondja, hogy az azonos vagy hasonló életviszonyokat azonos vagy hasonló módon, szabályozási szintenként lehetőleg ugyanabban a jogszabályban kell szabályozni. A szabályozás nem lehet indokolatlanul párhuzamos vagy többszintű.

A védett természetvédelmi területek és természeti emlékek több rendeletben való megjelenítése nem csupán a párhuzamos jogalkotás tilalma szempontjából aggályos, hanem abból a szempontból is, hogy a védettség az azt kimondó rendelet hatálybalépésétől áll fenn. Párhuzamos szabályozás esetén a hatálybalépés dátuma nem állapítható meg egyértelműen.

4. Adekvát fogalomhasználat

A Kormányhivatal megállapította, hogy több Rendelet védetté nyilvánít természeti értéket annak ellenére, hogy ez esetben a védetté nyilvánítás nem önkormányzati hatáskör.

A Tvt. 4. § a) pontja szerint természeti érték: a természeti erőforrás (a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Kvt.) 4. § c) pont), az élővilág és a fennmaradásához szükséges élettelen környezete, valamint más – e törvényben meghatározott –, természeti erőforrásnak nem minősülő környezeti elem (a Kvt. 4. § a) pont), beleértve a védett természeti értéket is.

A Tvt. 4. § e) pontja kimondja, hogy védett természeti érték (természetvédelmi érték): e törvény vagy más jogszabály által védetté, fokozottan védetté nyilvánított – kiemelt természetvédelmi oltalomban részesülő – élő szervezet egyede, fejlődési alakja, szakasza, annak származéka, illetőleg az élő szervezetek életközösségei, továbbá barlang, ásvány, ásványtársulás, ősmaradvány.

A Kormányhivatal megjegyzi, hogy a mellékletként csatolt mintarendelet 3. §-a természeti érték fogalmat használ, mely a Tvt. 4. § a) pontja szerinti fogalomnak feleltethető meg, ami – többek között – a helyi védettség alá eső természetvédelmi területek, emlékek összefoglaló elnevezése.

Az önkormányzat részéről annak felülvizsgálata szükséges, hogy tárgyi Rendeletben a védettség alatt álló terület, növényzet természetvédelmi területnek vagy természeti emlékek minősül-e. Vizsgálni szükséges továbbá, hogy a természeti értéknek megjelölt terület, növényzet besorolható-e természetvédelmi területnek vagy természeti emlékek. A természeti érték, mint összefoglaló fogalom használata ugyan nem jogszabálysértő, de megtévesztő lehet a védetté nyilvánítás vonatkozásában, ilyen módon sérti a jogbiztonságot. A védettség kategóriájának tisztázása céljából az önkormányzatnak lehetősége van a nemzeti park igazgatóság megkeresésére.

A Jai. 2. § (1) bekezdésében foglalt normavilágosság és jogbiztonság követelményét hangsúlyozza a **Kúria a Köf.5.021/2019/4. számú határozatában**, mely szerint „a világos, érthető és mindenki számára értelmezhető normatartalommal kapcsolatban az Alkotmánybíróság is számos határozatot hozott. Ezek szerint a jogbiztonság megköveteli, hogy a jogszabály szövege értelmes és világos, a jogalkalmazás során felismerhető normatartalmat hordozzon (11/1992. (III. 5.) AB határozat).”

A felülvizsgálat kiemelt célja, hogy a szabályozás helyes – Tvt.-nek megfelelő – fogalomhasználatra épülve mutasson rá a helyi védettség alatt álló területekre.

5. Védetté nyilvánítási eljárás, valamint a védettség megszüntetésére irányuló eljárás szabályai 5.1.

A természeti erőforrások védetté nyilvánításának jogalapját az Alaptörvény Alapvetésének P) cikke képezi, mely kimondja, hogy a természeti erőforrások, különösen a termőföld, az erdők és a vízkészlet, a biológiai sokféleség, különösen a honos növény- és állatfajok, valamint a kulturális értékek a nemzet közös örökségét képezik, amelynek védelme, fenntartása és a jövő nemzedékek számára való megőrzése az állam és mindenki kötelessége.

5.2. Védetté nyilvánítási eljárás

A helyi védetté nyilvánításra vonatkozó eljárási szabályokat a Tvt. 25. § (1)-(10) bekezdései rögzítik. A védetté nyilvánítás szakmai előkészítéséért a jegyző felelős.

Amennyiben a védetté nyilvánításra (illetve annak előkészítésére) nem a Tvt. 25. §-ában meghatározott helyi védetté nyilvánítási eljárásra vonatkozó szabályozás szerint került sor, a védetté nyilvánítás nem jogszerű, ezért nem érvényes.

A Kúria a Köf.5.045/2012/5. számú határozatában kimondta, hogy a jogszabályalkotás – így az önkormányzati rendeletek megalkotásának is – elengedhetetlen feltétele az eljárási szabályok betartása. „Csak a formalizált eljárás szabályainak a betartásával keletkezhetsérvényes jogszabály” (11/1992. (III. 5.) AB határozat, ABH 1992, 85.) Ha a jogalkotás során a jogalkotási eljárás garanciális szabályai sérülnek, akkor ez az adott jogszabály közjogi érvénytelenségét vonja maga után (29/1997. (IV. 29.) AB határozat, ABH 1997, 122.).

5.3. Védettség megszüntetése

A Tvt. 24. § (4) bekezdése kimondja, hogy fel kell oldani a természeti érték vagy terület védettségét, ha annak fenntartását természetvédelmi szempontok a továbbiakban nem indokolják. A védettség feloldása során a védetté nyilvánításra vonatkozó rendelkezéseket megfelelően alkalmazni kell azzal, hogy a helyi védett természeti terület védettségének a feloldásához a nemzeti park igazgatóság véleményét be kell szerezni.

A Kormányhivatal felhívja a figyelmet, hogy a képviselő-testület akkor dönthet a természeti terület védettségének feloldásáról, ha a védettséget természetvédelmi szempontok nem indokolják. Annak eldöntése, hogy mi minősül természetvédelmi szempontnak, szakkérdés, melynek megállapításához szükséges a Tvt. által előírt, nemzeti park igazgatóság által kiadott vélemény beszerzése. Ez az eljárásnak nem csupán garanciális kelléke, hanem olyan szakmai állásfoglalás, melyben a nemzeti park igazgatóság szakmai szempontok alapján ad információt a védettség fenntartásának indokoltsága vagy védettség feloldása tekintetében. Ezt támasztja alá a Tvt. 38/A. § (1) bekezdése is, miszerint a védett természeti területre közvetlen khatással lévő vagy azt közvetlenül érintő eljárásokban a természetvédelmi szempontok érvényesülését szakhatósági eljárás keretében vagy szakkérdésként kell vizsgálni.

A Tvt. 24. § (4) bekezdéséből levezethető az is, hogy az igazgatóságnak nem csupán formális, hanem – nyilatkoztatási jogot is magába foglaló – kiemelt szerepe van mind a védetté nyilvánítás, mind a védettség feloldásával kapcsolatos eljárásban.

A Kormányhivatal felhívja a figyelmet, hogy bármilyen önkormányzati rendeletben a Tvt. 24. § (3) bekezdésének és 25. §-ának megfelelően létesített védettség a Tvt. 24. § (4) bekezdésében meghatározott feltétel teljesülése és eljárásrend szerint oldható fel. **Amennyiben a Rendelet megalkotására vagy annak előkészítése nem a Tvt. hivatkozott rendelkezése szerint történt, nem beszélhetünk jogszerű védetté nyilvánításról, így a védettség, és annak feloldása nem értelmezhető.** Ilyen esetben az önkormányzatnak vagy gondoskodnia kell az adott területek jogszerű helyi védetté nyilvánításáról, vagy ha már nem áll fenn erre irányuló szándék, az érintett Rendelet helyi védettségre vonatkozó, utaló – nem jogszerű módon megalkotott – rendelkezéseit hatályon kívül kell helyezni.

6. A Rendeletek közzétételével kapcsolatos kötelezettség

A Nemzeti Jogszabálytárról szóló 338/2011. (XII. 29.) Korm. rendelet 4/A. § a) pontja szerint a jegyző a Nemzeti Jogszabálytár (a továbbiakban: NJT) szolgáltatója által működtetett Integrált Jogalkotási

Rendszer igénybevételével gondoskodik az önkormányzati rendelet kihirdetését követő öt munkanapon belül az önkormányzati rendelet és valamennyi időállapot szerinti egységes szerkezetű szöveg NJT felületén való közzétételéről.

Az Mötv. 51. § (2) bekezdése alapján a **saját honlappal rendelkező önkormányzat rendeletét a honlapján is közzéteszi.**

Az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (a továbbiakban: Infotv.) 33. § (2) bekezdése meghatározza azokat a szerveket, melyek saját honlapot kötelesek működtetni. Az Infotv. 33. § (3) bekezdése alapján a (2) bekezdésben nem szereplő közfeladatot ellátó szervek elektronikus közzétételi kötelezettségüknek választásuk szerint saját vagy társulásaik által közösen működtetett, illetve a felügyeletüket, szakmai irányításukat vagy működésükkel kapcsolatos koordinációt ellátó szervek által fenntartott, valamint az erre a célra létrehozott központi honlapon való közzététellel is eleget tehetnek.

Az önkormányzat köteles a rendelet megalkotása vagy módosítása során az elfogadott önkormányzati rendeletet, illetve annak módosítását – amennyiben honlappal rendelkezik – az önkormányzat honlapján és az NJT felületén közzétenni.

Tisztelt Polgármester Asszony/Úr!

Tisztelt Címzetes Főjegyző Asszony/Úr!

Tisztelt Jegyző Asszony/Úr!

Az önkormányzati jogalkotás elősegítése céljából – beleértve a jelen vizsgálattal érintett jogharmonizációs módosítások jogszerűségét is – a Kormányhivatal mellékelten megküldi az Agrárminisztérium részéről készített szakmai anyagot és önkormányzati rendelet mintát.

A Kormányhivatal kéri, hogy a jegyző a szakmai segítségnyújtásban részletezett hatályos jogszabályi rendelkezések alapján – figyelemmel a Jat. 22. § (2) bekezdésére – szíveskedjen a Rendelet felülvizsgálatáról gondoskodni.

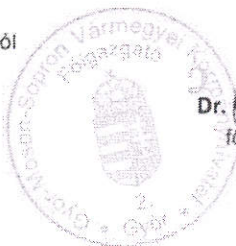
Amennyiben a képviselő-testület döntése alapján a Rendelet módosítására, illetve új Rendelet megalkotására kerül sor, abban az esetben szíveskedjen az elfogadott rendeletet legkésőbb 2024. augusztus 31. napig az NJT Törvényességi Felügyelet Írásbeli Kapcsolattartás rendszerén keresztül a Kormányhivatal részére megküldeni.

A megadott határidő eredménytelen leteltét követően – a jogszabálysértő önkormányzati rendeleti szabályozásra tekintettel – az Mötv. 134. § (1) bekezdése alapján a Kormányhivatal törvényességi felhívás kibocsátásáról dönthet.

Győr, 2024. június 20.

Tisztelettel,

Széles Sándor főispán nevében és megbízásából



Dr. Gyurita Rita
főigazgató

2
F. T.
K. S.

Tárgy: Re: Információkérés GY/04/774-1/2024.

Feladó: Percze Szilvia <jegyzo@nagycenk.hu>

Dátum: 2024. 04. 17. 15:21

Címzett: GYMSVKH Hatósági Főosztály Törvényességi Felügy. Oszt. <torvenyesseg@gyor.gov.hu>

Tisztelt Hatóság !

Nagycenk Nagyközség Önkormányzata a **8/2018.(XII.10.) önkormányzati rendeletében** állapított meg külön, önálló szabályozásban helyi természeti értékekre vonatkozóan szabályokat (*csatolom a rendeletet*) .

Ez a rendelet egy korábbi, hatályon kívül helyezett önkormányzati rendelet újbóli megalkotása volt, mivel törvényességi felhívás alapján kötelezték az önkormányzatot arra, hogy a korábban rendelettel hatályon kívül helyezett természeti értékekről szóló szabályozást állítsa helyre. Az Önkormányzat ezt megtette, a rendeletet a Fertő-Hanság Nemzeti Park közreműködésével meg is alkotta, és a jogszabálysértést így megszüntette.

Az önkormányzat a védett jelleget a tulajdoni lapra is rávezettette.

Az önkormányzat határozott meg ezeken a védett területeken a **fák, cserjék kivágásához, pótlásához, valamint a kezelési tervtől eltérő kezeléshez természetvédelmi hatóság engedélyét** (9. §.).

Az adatszolgáltatás egyéb pontja nemleges:

Nincs olyan kezelési terv, mely nem rendelettel lett elfogadva

Nincs megállapodás vármegyei önkormányzattal együttműködésre, nincs a tárgykörre vonatkozó társulás

Környezetvédelmi Alapban elkülönített rész nincs az önkormányzatnál, kezelés esetén a tartalék terhére teszi meg feladatait

Nem működtet az önkormányzat természetvédelmi őrszolgálatot

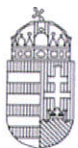
Polgári természetőrök nincsenek a településen.

Tisztelettel:

Percze Szilvia

jegyző

2024. 04. 15. 14:00 keltezéssel, GYMSVKH Hatósági Főosztály Törvényességi Felügy. Oszt. írta:



GYŐR-MOSON-SOPRON VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Polgármesteri Hivatalok/Közös Önkormányzati
Hivatalok Jegyzői
részére

hivatali e-mail címük útján

Iktatószám: GY/04/774-1/2024.

Ügyintéző: dr. Tóth Aliz

Telefonszám: (96) 795-716

Tárgy: információkérés

Ez a levél kizárólag elektronikus úton kerül megküldésre.

Tisztelt Címzetes Főjegyző Asszony/Úr!

Tisztelt Jegyző Asszony/Úr!

A Győr-Moson-Sopron Vármegyei Kormányhivatal csatoltan küldi fenti tárgyú információkérését.

Győr, 2024. április 15.

Széles Sándor főispán nevében és megbízásából

Tisztelettel

dr. Váradi-Tornyos Bálint
főosztályvezető, kamarai jogtanácsos

¶



Hatósági Főosztály

9021 Győr, Árpád út 32.
Telefon: +36 (96) 795-630
Fax: +36 (96) 795-605
E-mail: varadi-tornyos.balint@gyor.gov.hu
Honlap: www.kormanyhivatalok.hu

—Mellékletek:—

8_2018_önkormányzati_rendelet_helyi_védett.pdf

6,9 MB