

Szám: 91-15/2011

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Nagycenk Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testülete **2011. augusztus 25.** napján tartott *rendes* ülésről.

Jelen vannak: Ivánkovics Ottó polgármester
Bíró Béláné képviselő
Csorba János alpolgármester
Dr. Hudomelné dr. Dózsa Margit képviselő

Matiaséc János képviselő
Nemes Viktória képviselő

Horváth László külsős alpolgármester
Dr. Pintér Gábor jegyző
Ragats Imréné pénzügyi előadó
Markóné Kubicsek Erika pénzügyi előadó
Hüse Gabriella iskolaigazgató

Napirend:

Az ülés napirendje:

1. Beszámoló az Önkormányzat és szervei 2011. évi költségvetésének I. féléves végrehajtásáról

Előterjesztő: Ivánkovics Ottó polgármester

2. Az Önkormányzat 2011. évi költségvetésének I. módosítása

Előterjesztő: Ivánkovics Ottó polgármester

3. Bizalmi szavazás Horváth László alpolgármester tevékenysége, ill. személye kapcsán

Előterjesztő: Matiaséc János képviselő

4. Nagycenkért Díj 2011 jelöltjeinek előterjesztése (zárt?)

Előterjesztő: Ivánkovics Ottó polgármester

5. Nagycenki 602/4 hrsz.-ú ingatlan önkormányzati tulajdonba vétele helyzetének rendezése

Előterjesztő: dr. Pintér Gábor jegyző

6. Nagycenki Sándor (Nagycenk, Dózsa krt. 9.) kérelme a Szent Család szobor felújítása ügyében

Előterjesztő: Ivánkovics Ottó polgármester

7. Nagycenk Római Katolikus plébániatemplom homlokzatának felújítása érdekében közterület igénybevételéhez hozzájárulás

Előterjesztő: Ivánkovics Ottó polgármester

8. A Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal törvényességi észrevétele a házasságkötés létesítésének hivatali helyiségen kívüli, valamint a hivatali munkaidőn kívül történő engedélyezésének szabályairól, valamint az azokért fizetendő díjak mértékéről szóló 8/2011 (V.4.) sz. rendelettel kapcsolatban

Előterjesztő: dr. Pintér Gábor jegyző

9. Nagycenk Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének a Nagycenk Nagyközség helyi építési szabályzatáról és szabályozási tervéről szóló 21/2007 (XI.25.) Kt. Sz. rendelet módosításának kezdeményezése

Előterjesztő: dr. Pintér Gábor jegyző

10. Honlap szerkesztéssel kapcsolatos anomáliák ismertetése

Előterjesztő: Ivánkovics Ottó polgármester

11. Széchenyi tér felújításával kapcsolatos feladatok

Előterjesztő: Ivánkovics Ottó polgármester

12. Döntés 2011 évi iskolakezdési támogatásról

Előterjesztő: Ivánkovics Ottó polgármester

13. A szociális igazgatás és szociális ellátás helyi szabályozásáról szóló 11/2006.(V.3.) sz. rendelet módosítása

Előterjesztő: Dr. Pintér Gábor jegyző

14. Kiss Beáta árajánlata munkavédelmi tevékenység ellátására

Előterjesztő: Ivánkovics Ottó polgármester

15. Ankáné Pap Melinda Nagycenki 664/9 hrsz.-ú ingatlan kivonásának kérése a HÉSZ hatálya alól (később kerül postázásra)

Előterjesztő: dr. Pintér Gábor jegyző

16. PannonTér megbízási szerződés (ingatlanvagyon kataszter)

Előterjesztő: Ivánkovics Ottó polgármester

17. Széchenyi Falujáért Egyesület beadványa külterületi utak karbantartása, koordinálása témában + Pályázati tervzet mg. utak fejlesztéséhez

Előterjesztő: Ivánkovics Ottó polgármester

18. Lejárt határidejű határozatok ismertetése

Előterjesztő: dr. Pintér Gábor jegyző

19. Sarkadi Erzsébet bírósági tárgyalása (zárt)

Előterjesztő: Dr. Pintér Gábor jegyző

20. Egyebek:

- Csizmadia Józsefné redőny megrendelés ügye

- *Nagycenk 0241/7 hrsz.-ú ingatlan kitisztítási engedélye)*
- *Alpolgármesteri helyettesítés tapasztalatainak ismertetése*
- *EU Charta soron következő ülései: Dánia ill. Ausztria*
- *Kisalföld Volán menetrend módosítás*
- *Nagycenk 259/54 hrsz.-ú ingatlan értékesítése*
- *Swietelsky és Viat Szolgáltató Kft számlái*
- *InterAMG Produkció Kft elszámoló adatlap+Nemzeti Vágta Budapesti döntőjén Nagycenk képvisellete*
- *Reménysugár Alapítvány támogatási kérelem*
- *Napfény a Beteg Gyermekekért Alapítvány támogatási kérelem*
- *Támop-5.5.5/08/1 Egyenlő bánásmód Együttműködési Megállapodás*
- *Docugroup Kft Vállalkozási Szerződés (iratrendezés)*
- *Pannónia Könyvkiadó ajánlata*
- *Békefi Norbert haszonkölcsön szerződés ügye*
- *Ravatalozó állapota*

Ivánkovich Ottó: Tisztelt Képviselő Testület! A mai, 2011. augusztus 25-i rendes testületi ülést megnyitom. Tisztelettel köszöntök minden jelenlevő személyt és egyben megállapítom, hogy határozatképesek vagyunk, hat fő van jelen a Képviselő-testület belső tagjai közül. Ben Sassi Livia képviselő asszony jelezte, hogy családi okok miatt nem tud részt venni a testületi ülésen. Az SZMSZ-ünk 14.§. 1. bekezdés a.) pontja alapján a polgármester tájékoztatást ad az előző időszakban végzett tevékenységéről.

Tisztelt Képviselő-testület!

A legutóbbi rendes testületi ülés óta az alábbi fontosabb események történtek:

Június 23. - rendes testületi ülés
 Június 24. - az írországi EU- Charta találkozó kapcsán 19 órától megbeszélés történt a Polgármesteri Hivatalban
 Június 27. - Szociális Bizottsági ülés
 Június 28. - Soproni Levéltár munkatársaival személyes megbeszélés az irattári anyagaink levéltári elhelyezésének szükségességéről
 - Aznap délután munkavégzés közben elhunyt W. I. alkalmi munkás. A foglalkoztatásának célja az volt, hogy egy kis keresethez jusson, a munkát önként vállalta. Sajnos a kikerkező doktornő már az életét nem tudta megmenteni. A temetés költségeit az Önkormányzat fedezte. Két nap múlva két vizsgáló érkezett a Polgármesteri Hivatalba annak kiderítésére, hogy a haláleset és a munkavégzés között van-e összefüggés. Mindezt egy névtelen telefonos feljelentés alapján. Szomorú, hogy egyesek attól sem riadnak vissza Nagycenken, hogy emberi tragédiából politikai tőkét kovácsoljanak maguknak.
 No comment.

Készült: 2011.08.25.-i rendes Képviselő-testületi ülésen.

Ez a sajnálatos eset egyben rávilágított arra, hogy a Nagycenki Polgármesteri Hivatalban hiányosságok mutatkoztak a munkavédelmi szabályok betartása kapcsán, ami a korábbi évtizedekben alakult ki így. Kiderült, hogy 2009. tavaszán Filázt Józsefné Bucsák Katalin készítetett egy Kockázat-kezelési Dokumentációt a Polgármesteri Hivatal és az oktatási intézmények számára. Ezt csak ő látta el kézjegyével, és beiktatásra sem került. Sem a polgármesterrel, sem a képviselő-testülettel nem ismertette az abban foglaltakat, továbbá több helyen hiányos is volt.

Ezen felül ezt a dokumentumot évente felül kell vizsgáltatni, amit az akkori jegyző asszony – bár tudomása volt róla – elmulasztott. Érintésvédelmi vizsgálatot is végeztetett, azonban annak az észrevételeit sem jelezte a polgármester felé, így intézkedés nem történt ez ügyben, csak most, ezen dokumentum előkerülésekor (szintén nem került beiktatásra).

A Munkavédelmi Hatóság kötelezte önkormányzatunkat a fellelt hiányosságok pótlására, egyben munkavédelmi oktatás elvégzésére utasította a Hivatalt. Ekkor derült ki, hogy ilyen korábban soha nem történt az Önkormányzat és intézményei dolgozói körében, mivel erre vonatkozóan semmilyen írásos dokumentum nem került elő. Ezen felül a munkatársak – fizikai és szellemi egyaránt – részére kiosztott munkaruhák átvételéről sem állt rendelkezésre semmiféle kimutatás.

A feltárt hiányosságokat külsős munkavédelmi szakember segítségével rövid idő alatt pótoltuk, továbbá újabb védőfelszereléseket szereztünk be, azokat átvettük a fizikai dolgozókkal, illetve mentőládát vásároltunk és helyeztünk ki a Polgármesteri Hivatalba.

Magamat is beleértve minden korábbi jegyző, polgármester és alpolgármester hibásnak érezheti magát amiatt, hogy Nagycenken ez ilyen felületesen volt kezelve.

A munkavédelmi hatóság vizsgálata megállapította, hogy a haláleset nem hozható összefüggésbe a munkavégzéssel. Ettől függetlenül a jövőben még fokozottabban kell odafigyelni az alkalmi munkások és közmunkások foglalkoztatására (munkavédelmi oktatás dokumentálása, védőfelszerelések írásban történő átadása, stb.)

Különösen szomorú számomra az, hogy a véletlen tragédiával kapcsolatosan a mai napig sem kért tájékoztatást Bíró Béláné, Nemes Viktória és Ben Sassi Livia képviselő asszonyokon kívül senki sem a választott képviselő-testületi tagok közül.

Június 29.: - Lengyel delegáció fogadása és megismertetése Nagycenkkal Horváth László, Matiassec János, Dr. Tóth Melinda és jómagam közreműködésével.

Június 30. - EU-Charta delegáció kiutazása
- Cenki Híradó júniusi számának megjelenése

Július 02.: - Rovásírási előadás a Kastélymúzeumban, önkormányzati támogatással

Július 04-15.: - Polgármesteri szabadságolás

Július 04.: - Lukácsné Kolonits Zsuzsa titkárságvezető munkába lépése

Július 08.: - Telekértékesítés: a 259/54. hrsz-ú építési terület adás-vételi szerződésének aláírása. Vételár: a korábbi testület döntése szerint bruttó 2.000,- Ft/m²; azaz 1.702.000,-Ft.

Július 12-21.: - Németkeresztúri Diáktábor nagy sikerrel lezajlott. Köszönet minden közreműködőnek, különösen a kísérő tanároknak, szülőknek.

Július 18.: - A Kitáblázási projekt kapcsán megtörtént a munkaterület átadás-átvételi eljárás, továbbá két táblahelyszín pontosításra került. Sajnos a kivitelező a mai napig sem kezdte el a munkát.

Július 23.: - a Széchenyi Vágta pótnapja. Sajnos az esős időjárás ellenére megtartották a versenyt, két bukás is bekövetkezett, de szerencsére személyi sérülés nem történt. Köszönet a helyi civileknek és azoknak a munkatársaknak, akik a Nagycenki Önkormányzati sátor felállításában, berendezésében és az oda látogató vendégek fogadásában közreműködtek.

Július 27.: - Rendkívüli testületi ülés összehívása „a testület működési zavarainak átbeszélésére” témában Csorba János alpolgármester úr és Matiaséc János képviselő úr kezdeményezésére – mivel ők és még két képviselő sem jelent meg az ülésen, ezért azt meg sem tudtam nyitni...

Július 28.: - Rendkívüli képviselő-testületi ülés összehívása az iskola vonatkozásában – szintén határozatképtelenség miatt nem került megtartásra, így nem tudunk döntené sem. Így véglegesen elveszítettük a kistérségi kiegészítő normatíva lehívására még nyitva lévő lehetőségünket, ez közel 3 millió forintot jelent.

Július 29.: - Munkatársi értekezlet

Augusztus 01. - Személyes egyeztetés Kiss Beáta munkavédelmi szakemberrel

- Szociális Bizottsági ülés
- Beérkeztek a játszótéri kosárpalánk áthelyezése ellen gyűjtött aláírások, összesen 25 íven 375 aláírással.

Augusztus 02. – Rendkívüli testületi ülés összehívása a játszótéri aláírás-gyűjtés ügyében – ismét eredménytelen volt a kezdeményezésem, mivel az ellenzékbe vonult négy képviselő egyike sem jött el az ülésre, és Horváth László külsős alpolgármester sem. Talán csak a véletlen műve lenne, hogy ez az öt képviselő-testületi tag mind a három esetben „testületileg” hiányzott? Pedig nagyon fontos témakörök kerültek napirendekre: testületi működés, iskola finanszírozása, több száz lakossági vélemény.

Augusztus 4-5.- polgármesteri szabadság - Csorba János alpolgármester urat kértem a helyettesítésemre, ami sajnos nem történt meg

Augusztus 04: - Rendkívüli képviselő-testületi ülés – 4:3 arányban feloszlatta magát a Nagycenki Önkormányzat képviselő-testülete.
- Virágos Magyarországért pályázat bírálata, helyszíni szemléje megtörtént.

Augusztus 05. – Széchenyi Faluja projekt projekttalálkozója Nagycenken – minden konzorciumi tag beszámolt a pályázat fejleményeiről. A kitáblázás ügyében továbbra sincs semmi.

- XIII. Nagycenki Művészeti Napok megnyitója
- Baumgartnerné Gertivel közösen Győrből hazaszállítottuk a közel 1,5 tonnányi adományt: tartós élelmiszerek a nagycenki rászorulóknak, nagycsaládosoknak. Ponák Zoltán úr térítésmentesen biztosította hozzá a teherautót és az üzemanyagot, ezúton is köszönet érte. A bepakolásban a szociális bizottság tagjai közül Nemes Viktória képviselő asszony és Nagy Zoltán külsős tag segített, köszönet érte.

Augusztus 06. - Képkiallítás megnyitója a németkeresztúri diáktáborról – Németkeresztúr

Augusztus 08: - Nagycenkért Díj – 2011. Eseti Bizottság ülése

Augusztus 10. -A játszótéri kosárpalánk délután eltörött.

Augusztus 11. - polgármesteri szabadság – Csorba János alpolgármester urat kértem a helyettesítésemre, ami sajnos nem történt meg

Augusztus 14. - baráti megbeszélés Zalaszentgrót polgármesterével, a két település kapcsoltsfelvétele tárgyában, továbbá ismerkedés Zalaszentgróttal – Gróf Széchenyi István ottani mellszobrának megtekintése.

Augusztus 15.- A Polgármesteri Hivatal épületében az érintésvédelmi munkák elkészültek.

Augusztus 18. - Megismételt rendkívüli képviselő-testületi ülés a felosztatás újratárgyalására. Ugyanazon ellenzékbe vonult képviselők ismét a felosztatás mellett szavaztak. Így 90 napon belül időközi választások kiírására kerül sor 4 év után ismét Nagycenken.

Augusztus 19. - Győr Moson Sopron Megyei Önkormányzat ünnepi közgyűlése Árpás településen.

Augusztus 20. - Nagycenkről Elszármazottak Nagycenki Találkozója sikeresen lezajlott, köszönet érte Gráf Gyula ötletgazdának és minden segítőnek, támogatónak, közreműködőnek.

Augusztus 21. - Simon Péter úr segítségével megjavításra került a kosárlabda-palánk. Továbbá a kézilabda-kapu megerősített lerögzítésére is sor került. Fontosnak érzem megjegyezni a következőket: sajnos az utóbbi időben egyre több olyan eset történik a játszótéren, amely rongálást okoz, vagy éppen balesetveszélyt – a kézilabda kapu csavarjainak eltüntetése -. Elgondolkodtató, hogy amióta a helyi politika betette a lábát a játszótérre, azóta megszorodtak az ilyen esetek. Hiányzott ez valakinek? Jó ez valakinek?

Augusztus 22.- Erdősi Ferencné tanárnőnek 40 éves jubileumi jutalom került kifizetésre, a járulékaival együtt hétszámjegyű összeg az önkormányzat megtakarításából lett fedezve.

- Személyes megbeszélés Hüse Gabriella iskolaigazgató asszonnyal

Augusztus 23.- Helyi vállalkozóval egyeztető megbeszélés a volt Laktanya esetleges hasznosításáról.

- Az Iskola u. 5. számú lakás ablakaira felszerelésre került a redőny, mivel a bérlő, Csizmadia Józsefné állandóan jelezte, hogy bever az eső az elavult ablakokon.

- Sikeres Véradás az iskolában – 56 véradóval, köszönet érte.

Augusztus 24. – Személyes megbeszélés Dr. Pantali Zoltán Fegyházparancsnok úrral az esetleges együttműködésünkről a volt Vágóhid felújítása kapcsán.

- Bizzer István nyugalmazott iskolai tanító temetése Fertőbozon

Augusztus 25. - Helyszíni bejárás a fűnyírás, rendezettség vonatkozásában a község bel-és külterületi részein, ezen belül is a Dózsa Körúton, az osztrák határ felé vezető úton, továbbá a volt szeméttelen.

- Rendes testületi ülés

A közeljövő eseményei:

Augusztus 29. 17 óra: - Turisztikai Fórum a Községházán

Augusztus 30. 10 óra: Kerékpáros Pályázat projektzáró rendezvénye – Fertő-Hanság Nemzeti Park

- 13 óra: Világörökségi Közgyűlés Fertőszéplakon

Augusztus 31. 17 óra: - Iskolai Tanévnyitó Ünnepség a Sportcsarnokban.
Ezennel tisztelettel felkérem Csorba János Alpolgármester Urat arra, hogy családi elfoglaltságom miatt képviselje Nagycenk Nagyközség Önkormányzatát, szíveskedjen kifejtetni a tanévnyitó kapcsán ünnepi gondolatait, és köszöntse az Önkormányzatunk nevében Hüse Gabriella 25 éves és Erdősi Ferencné 40 éves jubilánst, köszönöm.

Szeptember 03. – Fertőmeggyesi Világörökségi Nap – Nagycenk is egy sátorral képviselteti magát, önkéntes jelentkezőket várunk

Szeptember közepe: Nemzeti Vágta döntője – Budapest: felkérem tisztelettel Csorba János és Horváth László alpolgármester urakat arra, hogy Nagycenk méltó szereplése érdekében koordinálják a tevékenységet.

Szeptember 18-25.: - Gróf Széchenyi István születésének 220 éves évfordulóját ünnepelve a Széchenyi Emléknapok méltó megrendezése – minden képviselő-testületi tag aktív közreműködésére számítok, ez ügyben az ülés végén kérem javaslatukat a programokra vonatkozóan, köszönöm.

Zárásul néhány gondolat a feloszlítás margójára:

2011. augusztus 04-én feloszlatta magát Nagycenk Nagyközség Önkormányzatának képviselő-testülete. Tette mindezt négy ellenzékbe vonult képviselő-testületi tag szavazatával, és Horváth László külsős alpolgármester úr biztatásával. Az újratárgyalás során Dr. Hudomelné Dr. Dózsa Margit képviselő asszony hiányolta, hogy a szavaival élve „vádjaikra” nem reagáltam. Most engedjék meg, hogy röviden ezt megtegyem a teljesség igénye nélkül, hisz még nem készült el az augusztus 04-i feloszlátási közgyűlés jegyzőkönyve, így emlékezetből, nem szó szerint idézem fel ezeket.

Horváth László úr sérelmezte, hogy indokolatlanul beleavatkoztam a polgármesteri Hivatal ügyeibe. Ahogy egy alkalommal megjegyezte: ő sem végez képergetezői munkát a cégében. Lehet, hogy egy civil vállalkozásnál ez a hozzáállás a megfelelő – bár szerencsére elég sok ellenpéldát látni itt

Készült: 2011.08.25.-i rendes Képviselő-testületi ülésen.

Nagycenken is – szeretnék idézni a Polgármesteri Hivatal SZMSZ-éből, amit volt és jelenlegi képviselőként, többszörös polgármester-aspiránsként ismernie kell:

„Nagycenk Nagyközség Polgármesteri Hivatala a képviselő-testület által létrehozott egységes szerv, gazdálkodási szempontból önálló jogi személy, amely a polgármester irányításával a jegyző vezetésével látja el a feladatait.”

„A polgármester önkormányzati jogkörében irányítja, a jegyző vezeti a hivatalt.”

„A Polgármesteri Hivatal feladatai (két és fél oldalnyi felsorolás végén): Ellátja mindazon feladatokat, amelyekkel a polgármester vagy a jegyző megbízza.”

„A polgármester saját önkormányzati jogkörében irányítja a Hivatalt. A jegyzővel rendszeresen megbeszélést tart, meghatározza a munkavégzés feltételeit.”

A jegyző vonatkozásában is egy mondatot engedjenek meg idézni:

„A jegyző vezeti a Hivatalt, biztosítja a hivatal törvényes működését.”

Úgy gondolom, hogy ezek tudatában világossá vált Horváth László úr számára is, hogy mi a polgármester dolga. Csak egy példát említve: az elmúlt években magam is tevékenyen közreműködtem a búcsúi árusok helypénzeinek beszédésében. Eredmény: 60 ezer forint feletti bevétel. Az idei évben ezt nem tettem meg. A bevétel: 27.500,- Ft. Igaz, kisebb volt a felhozatal, de ennyire?

Horváth úr a fejemre olvasta fiatal koromat, azt, hogy nem beszélek németül, stb. Igaza van, ezek tényleg komoly hiányosságaim.

De azt már teljes értetlenséggel tapasztaltam meg, hogy – nem szó szerint idézve a fent említettek szerint – de durván beszélek a hivatal munkatársaival, a jegyzőt nyomás alatt tartom, stb. Csak emlékeztetni szeretném Önt arra az elmúlt heti esetre, amikor is Ön telefonon keresztül, munkaidőn kívül nem méltó módon beszélt az egyik hivatali munkatárssal. Sajnálatos. Viszont becsülendő, hogy másnap legalább kétszer is elnézést kért tőle emiatt. Azt soha nem tagadtam, hogy a hivatali apparátus 1-2 dolgozója a kezdetektől kezdve ellenszenvvel viseltetik irántam, amin sajnos az elmúlt évek alatt sem lehetett változtatni. De mi van akkor, ha ez amiatt van, hogy az egyik első intézkedéseim között szerepelt a 14. havi pluszjuttatás eltörlése, ami 2002 óta automatikusan járt a köztisztviselőknek – így a jegyzőnek és a polgármesternek is? Fájdalmas, de ésszerű döntés volt ez, Nagycenk közösségi érdekei szerint.

Cenki Híradó „ügy”: Horváth László és Csorba János alpolgármester urak nemtetszésüket fejezték ki amiatt, hogy június 30-án került ki az újság a faluba, amikor ők már éppen repülőn ültek. A baj csak az, hogy a negyedévenként megjelenő Cenki Híradó mindig az adott negyedév utolsó napjaiban szokott megjelenni (vagy ezt meghaladóan), a több éves gyakorlat szerint.

Emlékeztetőül ajánlom a két úr figyelmébe a 2008. január 31-i testületi ülés jegyzőkönyvét, ahol polgármesterként sérelmeztem, hogy 2007. decemberében nem jelent meg a Cenki Híradó, így például a község lakosai felé tett karácsonyi polgármesteri jókívánságaim sem juthattak el az olvasókhoz. Azon az ülésen Csorba János úr is részt vett, de a jegyzőkönyv tanúsága szerint egy szót sem kívánt szólni az ügyhöz. Pedig állítólag öt éven keresztül kiállt mellettem...

Játszótér ügy Csorba János úr – mint tudjuk – három különböző tartalmú határozat elfogadását kérte három hónapon belül. Csorba János nagy játék-és sportbarát hírében áll. Be is ültette a hintába a képviselő-testületet. Fejemre olvasta, hogy mindennek lenyilatkozásával nevetségessé tettem a testületet. Erre mi történik? Az augusztus 04-i ülésen egy negyedik határozat meghozatalára volt szükség. Vajon miért? De ennek is már több, mint három hete. Mégsem történt továbbra sem egy kapavágás sem a focipályánál. Miért? Igaz, rutinosan a határidő „folyamatos”-ként került meghatározásra. Emellett Csorba János alpolgármester úr a „népfelség elvét” hangoztatva nem kívánt érdemben foglalkozni 375 aláírással. Ki dobta át a palánkon a falut ezzel? Minden falubeli lakos pontosan el tudja ezt dönteni.

Kezembe került a négy évvel ezelőtti oszlatás kapcsán az akkori ellenzéki képviselők által kiadott levél, amelyben kísértének azok a mondatok, amelyeket a mostani ellenzéki képviselők is hangoztatnak:

„Összeférhetetlen, piszkálódó személyisége komoly vitákat, személyi feszültségeket keltett a Képviselő-testület tagjai között, s ugyanígy az önkormányzati intézményekben és a faluban is.”

„A fontosat a kevésbé fontostól, a lényegeset a lényegtelenről nem tudja megkülönböztetni...”

Pedig ezzel szemben tény, hogy az őszi választásokat követően folyamatosan a két alpolgármester véleményét kikérve kerültek meghatározva az irányok, amit a képviselő-testület – köztük négy újonc képviselő – a legtöbb esetben egyhangú szavazati aránnyal meg is szavazott. Közöttük volt például az igazgató-helyettesi státusz, a sportcsarnok gondnokainak munkaköri leírása, vagy éppen a játszótér ügye.

Zárásul még egy gondolat: elterjedt a faluban a híre annak, hogy az első oszlatási döntést követő napokban „győzelmi vacsorára” ültek össze a falu prominens személyei. Közöttük volt a hírek szerint többek között a korábbi polgármester asszony, Csorba János, Horváth László, Bugledich Attila. Vajon mit vagy kit győztek le? A helyi demokráciát megalapozó több száz szavazó véleményét? Vagy esetleg engem? Vagy talán korábbi saját elveiket? Nem tudhatom. De az tény, hogy a nagycenkiek bőrét viszik a vásárra ezzel véleményem szerint. Az új választások ismét felszínre hoznak korábbi vélt vagy valós sérelmeket, vitákat, és koránt sem biztos, hogy a választók mindezt be is veszik.

Mivel ügyvivőként a mostani képviselő-testület joga és kötelessége is az időközi választásokig a falu képviselete, ezért minden képviselőt felkérek arra, hogy tegyék félre személyes érzelmeiket, ambícióikat erre a 90 napra, és dolgozzanak a falu érdekei szolgálatában! Köszönöm a figyelmet.

Az SZMSZ-ünk szerint tovább folytatva a napirendi pontok szerint az előterjesztéseket megkapták a képviselők. Az „egyebekben” 13 témával kívánunk foglalkozni. Ezen belül Békefi Norbert földhasználati szerződésének a szavazását szeretném kérni, a Kiss Török Stúdió színházi ajánlatáról szeretnék beszélni pár szót, a ravatalozó helyzete vonatkozásában szeretnék tájékoztatást adni Jegyző úrral közösen. Illetve a Földalap kezelő szervezetnek írt levél másolatát kaptam meg az imént, remélem mindenki megkapta, erről is szeretnék beszélni, illetve kíváncsian várom az esetleges információkat ennek vonatkozásában. Hozzám eddig semmiféle válasz vagy egyéb nem jutott el, hogy döntés született volna, itt a határ melletti leendő horgásztó kérdésköréről van szó. A Széchenyi tér felújításával kapcsolatos napirendi pontot szóban kívánom beterjeszteni. Szeretném megkérdezni, hogy ehhez van-e valakinek hozzáfűzni valója.?

Horváth László: Szeretnék a honlap és az EU Charta témákhoz kapcsolódóan anyagot beterjeszteni, amit most ki is osztanék.

Ivánkovich Ottó: Pillanat, Jegyző urat szeretném megkérdezni, hogy előterjesztést ki lehet-e osztani képviselő vagy külsős alpolgármester úr részéről?

Dr. Pintér Gábor: Ha a Testület elfogadja, hogy napirendre veszi, akkor igen.

Ivánkovich Ottó: SZMSZ-ünk melyik pontja nyilatkozik erről? Ugye van szó sürgősségi indítványról, VIII. fej.12.§.2. bekezdés: Sürgősségi indítványt a jegyző, a polgármester, az alpolgármester, a képviselőtestület bizottságai, a képviselők terjeszthetnek elő. A sürgősségi indítvány a sürgősség tényének rövid indoklásával, legkésőbb az ülést megelőző napon 12 óráig nyújtható be a Polgármesternél. A Polgármester sürgősségi indítványát szóban is előterjesztheti. Én sajnos nem kaptam tegnap 12 óráig semmiféle anyagot.

Horváth László: Én a mostani napirendekhez terjesztem hozzá, tehát mindegyik napirenden van. Joggal teszem, ha a Polgármester szóban beterjeszthet dolgokat, akkor én miért ne tehetném ezt meg írásban. Kérem, szavazza meg a Testület
Ivánkovich Ottó: Jegyző úr, az SZMSZ-nek megfelel az eljárás?

Dr. Pintér Gábor: Napirend felvételére lehet tenni javaslatot, mindegyik napirenden van, vehetjük kiegészítésnek hozzá.

Ivánkovich Ottó: Jegyző úr a törvényesség öre, ha azt mondja igen, akkor igen. De akkor előterjesztésnek nem lehet nevezni?

Horváth László: Teljesen mindegy, igazságod csak Neked van úgyis, mindegy.

Ivánkovich Ottó: Nem tudom, hogy lehetne-e tartózkodni a sértő megjegyzésektől a mai testületi ülésen, mert azt én fontosnak érezném.

Matiasec János: Polgármester úr kampánybeszéde után szeretnék egy új napirendi pontot felvetetni, amit már korábban kértem, csak akkor rendkívüli ülés keretein belül történt és így nem volt rá mód. Ez pedig Horváth László alpolgármester úr melletti bizalmi szavazást szeretnék kérni. Mely arról szól, hogy meg voltunk elégedve az eddig munkájával, és a továbbiakban is számítunk az ő hasznos tanácsaira. Ezt kérem bizalmi szavazásra.

Ivánkovich Ottó: Ehhez van esetleg valami írásos anyag?

Matiasec János: Nincs.

Ivánkovich Ottó: Jó, akkor Jegyző úrnak ismét szeretném kérni törvényességi észrevételeit.

Dr. Pintér Gábor: Lehet szóban is beterjeszteni. 11.§. 3. pont. Az előterjesztés írásban vagy szóban kerül benyújtásra.

Ivánkovich Ottó: De ez most sürgősségi indítványként vagy milyen kategória ez?

Dr. Pintér Gábor: A kategóriát nem tudom megjósolni, azt az előterjesztőnek kell megjelölni, hogy sürgősségi, vagy napirend. Azt hogy új napirendet vegyen fel a testület, arra bárki tehet javaslatot, és ha többségi szavazással megszavazzák, akkor felvették napirendre.

Ivánkovich Ottó: Ismét idéznék az SZMSZ-ből, tehát nem a magánvéleményemet mondom: VII.11.§.5. bekezdés: „az előterjesztés készítője felelős az előterjesztés határidőre való elkészítéséért, az előterjesztésben szereplő adatok helyességéért és valóságosságáért, valamint a határozati javaslat megalapozottságáért. Az előterjesztéseket az ülés előtt legalább hét nappal írásban kell elkészíteni és a polgármesterhez eljuttatni.” Hozzám nem jött ilyen előterjesztés.

Horváth László: Polgármester úr eddig még soha nem tartotta be a hét napot.

Ivánkovics Ottó: Horváth úr, ha velem vitatkozik, akkor az SZMSZ-el vitatkozik.

Horváth László: Az, az igazság, hogy mindig találsz egy olyan paragrafust, ami a Te elméleted szerint jó, de Te nem tartod be.

Ivánkovics Ottó: Mit nem tartottam be? Ezt kérem szó szerint jegyzőkönyvbe és kérdezem, hogy mit nem tartottam be Horváth úr?

Horváth László: Ma is kaptunk anyagokat, amit most olvasunk el.

Ivánkovics Ottó: De nem tőlem kapták azt Horváth úr! Az SZMSZ mindenkinek elérhető, fenn van a honlapom, lehet tanulmányozni, akkor miért probléma azt betartani?

Horváth László: Be lehet tartani, értelmezni kell, de nem csak úgy, ahogy Neked jó. Semmi gond nincs evvel, nagyon alapos az SZMSZ-ünk és nagyon jól értelmezi a Jegyző úr, és kaptunk Tőled is kioktatást, hogy hogyan kell értelmezni.

Ivánkovics Ottó: Az, jó szándékkal volt természetesen.

Horváth László: Én sosem vitattam a Polgármester úr jó szándékát.

Dr. Hudomelné dr. Dózsa Margit: Ha ez így van, és nem lehet napirendi pontot felvenni, akkor az eddig összes testületi ülésen Te mindig megkérdezted tőlünk, kíván-e valaki még napirendi pontra javaslatot tenni. Akkor most hülyét már ne csinálj belőlünk.

Ivánkovics Ottó: Képviselő Asszony! Én az SZMSZ-ből idéztem. Meg vannak a módjai annak, hogyan lehet napirendi pontra javaslatot tenni. A kettő nem zárja ki egymást, hogy csak úgy lehet napirendi pontra javaslatot tenni, hogy most kerül kiosztásra. Ez az inkorrekttségnek az egyik példája és a Képviselő - testületnek a meg nem tisztelése.

Dr. Hudomelné dr. Dózsa Margit: Akkor minek mindig megkérdezni, ha nem lehet felvenni, ez a kettő üti egymást.

Ivánkovics Ottó: Mert az is benne van az SZMSZ-ben, hogy meg kell kérdezni. A sürgősséginek a beadására vonatkozóan vannak szabályok. Például ha beadásra került volna hét nappal ezelőtt egy anyag és nincsen ott a napirendek

között, akkor lehetne javasolni, hogy legyen felvéve napirendre, teljesen jogosan.

Horváth László: Egyébként megkérdeztem a Jegyző urat, hogy megtehetem-e, hogy itt beterjesztem, és azt mondta igen. Egyébként százszázalékosan biztos vagyok, hogy be lehet terjeszteni, ez egy meddő vita.

Ivánkovics Ottó: Horváth úr én felolvastam két pontot az SZMSZ-ből, ezek alapján, ha a Jegyző úr megmondja mi a törvényes, akkor az úgy lesz, és ha a Kormány Hivatal megproblémázza, akkor megproblémázza.

dr. Pintér Gábor: Igazából azt mondom a Képviselő-testület a helyi törvényhozó szerv, ha ő fel akar hozni valamit, ha többségi szavazással elfogadják, lehet az szóbeli vagy írásbeli előterjesztés, más Önkormányzatoknál is úgy láttam az ilyen elfogadott volt, akkor elfogadható. Volt erre precedens a múltkor itt is, amikor Csorba úr felvetette a Játszótér ügyét, egy-két hónapja, pedig az ülés közben lett.

Ivánkovics Ottó: Terjedt is a faluban olyan érdekes információ, hogy én voltam az, aki feltettem szavazásra.

dr. Pintér Gábor: Én úgy emlékszem ülés közben tette fel Csorba alpolgármester úr és szavazással lett eldöntve.

Matiasec János: Kérjük szépen felvenni a Horváth Alpolgármester úr melletti bizalmi szavazást is ma napirendre, melyben arról biztosítjuk, hogy meg vagyunk a munkájával elégedve.

Csorba János: Mivel a Cenko Híradó hasábjain ki tetszett őt rúgni, legalábbis ez olvasható a sorok között. Mintha el tetszett volna bocsájtani, pedig azt csak a Képviselő-testület teheti meg.

Ivánkovics Ottó: Jó én felolvastam a paragrafusokat.

Csorba János: Mintha el tetszett volna bocsájtani, pedig azt csak a Képviselő-testület teheti meg.

Ivánkovics Ottó: Én azt kértem, hogy a konzekvenciákat vonja le.

Csorba János: Az már megtörtént. Én azt tudom Önnek mondani Polgármester úr, így egy héttel a döntés után, hogy baromi jól döntöttem.

Ivánkovich Ottó: Oké, köszönöm szépen a véleményt, a kettő egymással igazából nincs összefüggésben.

Csorba János: Az Ön beszámolója után különösen.

Matiasec János: A kampánynyitó beszéd után.

Ivánkovich Ottó: Minőségi jelzőket is lehet aggatni a felszólalásokhoz.

Csorba János: Az én döntésemre vonatkozott a baromi jelző.

Ivánkovich Ottó: A döntéséért mindenki a saját maga felelősségét kell, hogy vállalja.

Csorba János: Polgármester úr tegye fel a napirendi pontokat, hogy haladjunk!

Ivánkovich Ottó: Természetesen. Tisztáztuk a törvényességi pontokat, ez fontos, hiszen senkinek sem érdeke törvénytelenül működni. Nem én vagyok döntéshozó helyzetben, hanem a jegyző. A Jegyző úr úgy döntött, hogy nincs probléma, akkor nincs probléma. Egyben kérdezném, hogy hova kívánja a képviselő úr sorrendiség szempontjából?

Matiasec János: Legyen az elején.

Ivánkovich Ottó: Azt nem tehetjük meg, mert az elején kell a költségvetéssel kapcsolatos napirendet tárgyalni. Van írásos anyaga? Nincs, akkor szóbeli előterjesztésként a 3. pontként tárgyaljuk a Horváth László alpolgármester melletti bizalmi szavazást. A Horváth úr által kiosztott anyag pedig a napirendekhez vonatkozóan nem előterjesztésként, hanem...

Horváth László: Előterjesztés kiegészítés. A honlap úgyis szerepel napirendként, ahhoz kiegészítésként. A másik pedig a Charta téma, ami szintén nagyon fontos, az meg az egyebekben szerepel.

Ivánkovich Ottó: Jó. Egyéb észrevétel? Javaslat?

Dr. Hudomelné dr. Dózsa Margit: Nem tudom szabad észrevételt tenni a nyitóbeszédhez?

Ivánkovich Ottó: Jegyző úr szabad? Nekem természetesen nincs ellenvetésem ellene.

dr. Pintér Gábor: Amíg Polgármester úr vezeti az ülést, nekem ebbe nincs beleszólásom.

Dr. Hudomelné dr. Dózsa Margit: Mert rám hivatkoztál, hogy én kértem választ. De én még most sem kaptam választ. Kiragadtál egy-két eseményt, vagy egy-egy mondatot a Horváth úr véleményéből, holott nem emiatt borult a testület. Amit megindokoltunk, hogy mi miért nem kívánunk Veled dolgozni, arra továbbra sem kaptunk választ. Ez az egyik, a másik, egy kicsit sértő, úgy éreztem magam, mint egy taknyos diák, akit megszegyenítenek, megint, ismételten, többek között azzal a felvetéssel, hogy az előző testület szavait hallod visszacsengeni a mienkben. Hát az enyémben biztosan nem, mert a saját fejem is elég, hogy ezeket kitaláljam, de el kéne azon gondolkodni, hogy nem lehet, hogy Te látod rosszul és mi látjuk jól? És abba a „mi”- be beletartozik az előző testület is.

Ivánkovich Ottó: Ok, köszönöm szépen. Ez az Ön lelkiismeretére van bízva, hogy mit hova tartoztat bele. Azt gondolom, mindketten tudunk ebbe vinni szubjektumot és mind a kettőnknek szuverén joga.

Akkor szavazásra bocsátom a napirendi pontok kérdését. 18+1 napirendi pont lesz és a harmadik helyre kerül a külsős alpolgármester úr bizalmi megerősítése. A honlap téma kiegészítésre kerül a most kiosztottakkal és az egyebekben szereplő Eu-Charta téma szintén.

Döntéshozatal:

6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül.

1. Beszámoló az Önkormányzat és szervei költségvetésének 2011. évi első féléves végrehajtásáról

Ivánkovich Ottó: Ismételten köszöntöm körünkben a pénzügyes kolléganőket. Szeretném megkérdezni, hogy észrevétel, javaslat a témában? Problémák? Nincs? Jegyző úr esetleg?

Csorba János: Egy kérdés: a település üzemeltetési kiadásainál az útbaigazító táblák beszerzése részben megtörtént. Erről egy kis tájékoztatást, ha lehetne.

Ivánkovich Ottó: Én azt gondolom, a tájékoztatómban említettem, de köszönöm a kérdést, akkor még egyszer elmondom. Ott tartunk, hogy a szerződésben vállalt határidőt nem tartja a kivitelező, harmadik felszólítás ment ki a héten írásban, nem reagált rá semmit. A múlt héten egy telefonhívás volt tőle. Bár Kelet -Magyarországon lakik, de a fülébe jutott a nagycenki felosztatás, annyit

kérdezett, hogy ez őt befolyásolja-e valamilyen szinten? Megnyugtattam, hogy semmilyen vonatkozásban ez őt nem befolyásolja és kértem, hogy hajtsa végre a szerződésben foglalt dolgokat. Azóta „se kép, se hang”. Jegyző úrtól többször kértem, hogy jogással beszéljen.

Csorba János: Mit jelent, hogy „se kép, se hang”?

Ivánkovics Ottó: Nincs telefon, e-mailre nem válaszol, levélre nem válaszol.

Csorba János: Mit értsek az alatt, hogy „ez történt meg részben”,

Ivánkovics Ottó: Biztosan emlékszik Alpolgármester úr, hogy volt egy korábbi döntésünk, hogy a részteljesítést engedélyeztük a vállalkozónak. Ezt teljesítette. Részben a táblákat leszállította, azt kifizettük neki saját erőből, tehát pályázati pénzt még nem vettünk igénybe. Azt reméltük, hogy hamarosan leszállítja a többit is, és akkor majd együtt igényeljük a pályázati összeget.

Horváth László: Én az akkori megbeszélésen, melyen részt vettem, megállapítottam, hogy fizetéképtelen ez a cég, a következő ülésen én fel is hívtam a figyelmet, hogy valami nincs rendben, gyanús volt a nagyvonalú felajánlásaival (buszmegálló stb.). Javasoltam, hogy nézzünk utána a cégnek adóügyileg vagy itt-ott. Ennek meg van a módja, van-e köztartozása stb. Miután itt hét millió Ft-ról van szó, érdeklődöm, hogy ezek a dolgok megtörténtek-e? És most is hogy nem jelentkezik, ezt ne hagyjuk annyiban, üljünk kocsiba és keressük meg, ezért van a hivatal. Adja az ég, hogy ne legyen igazam, de a koromból eredően a jelzéseimet megtettem. Úgy tűnik, jól jeleztem. Oda adtuk a kezébe a pénzt, amiért bár teljesített, csak ugye egy pályázati szituációban nem biztos, hogy olyan egyszerű esetleg egy másik vállalkozóval ezt tovább vitetni, én nem érzem ezt az ügyet olyan simának.

Ivánkovics Ottó: Én sem érzem simának és azt hiszem, a Jegyző úr sem érzi sima ügynek. Tisztázni szeretném, hogy a vállalkozó nem előleget kapott, hanem az előteljesítés jogát szavazta meg számára a képviselő-testület. Azt leszállította, leszámházta és kifizetésre került. Való igaz, hogy az alpolgármester úr javaslatai elhangzottak egy előző ülésen. Én nem néztem utána cégnyilvántartásban, hogy milyen státuszban fut ez a vállalkozás. Nem tudom Jegyző úr ezt megtette-e? A szerződés benyújtásához szükséges dokumentumokat ő be tudta nyújtani. Amennyiben ezt nem tudta volna benyújtani, akkor a közreműködő projektég negligálta volna a szerződésünket. Amikor észleltük, hogy a határidő csuszásból itt probléma lehet, akkor azonnal a projektgazda céghez fordultunk, akik akkor még igazából konkrét javaslattal nem tudtak élni. Ezért kértem a Jegyző urat, hogy kérje ügyvéd segítségét, és ha továbbra sem reagál, akkor fel mondható-e a szerződés? Amennyiben így lesz,

én azt szorgalmazom, hogy ez mihamarabb történjen meg törvényesen. Majd ezt követően egy újabb kiválasztási metodikát kell lefolytatnunk, hisz jövő tavaszig ezt a fejlesztést mindenképpen meg kell valósítani. Én a saját szakállamra annyit tettem, hogy a környékbeli polgármesterekkel konzultáltam, hisz szinte minden településen dolgozott (a vállalkozó). Mindenhonnan azt a felvilágosítást kaptam, hogy kisebb nagyobb csúszásokkal, de korrekt minőségben és elszámolással teljesített a cég.

Horváth László: Tanácsként, ha szabad: ilyenkor az első lépés - mivel pályázatot nagyon könnyen el lehet bukni - a pályázatot elbíráló céghez be kell jelenteni, és ezt a lépést dokumentálni kell.

Ivánkovich Ottó: Igen, köszönöm, ez is történt.

dr. Pintér Gábor: Igazából a döntés a Képviselő-testületnél van. Nem mindegy, hogy elállás vagy felmondás.

Horváth László: A másik részről, ha nem történik teljesítés, akkor mi milyen lépéseket teszünk.

dr. Pintér Gábor: A kötbér az már megy július 15.-e óta.

Horváth László: Kedves Jegyző úr, igazatok van, és nem vádaskodni akarok, de kötbér akkor van, ha a cég létezik. Nem okoskodni akarok, ok nincs ezzel semmi további bajom.

dr. Pintér Gábor: A határidőből még nem csúsztuk ki, a következő lépés valószínű a megszüntetés lesz. Ez a járható út, ha nem teljesít. Ha pedig késik, és reményeink szerint teljesít, akkor azt le kell igazolni a műszaki ellenőrnek, stb.

Három felszólítás elment, el kell döntenet, mi legyen a további irány. Naprakész a kapcsolatunk a GYSEV-vel, a projektgazdával.

Ivánkovich Ottó: Horváth úrnak teljesen igaza van, mindent dokumentáltan kell rögzíteni. Nagyon örülök, hogy mindebben Horváth alpolgármester úr megerősít, mert hárman voltunk a két alpolgármesterrel a megbeszélésen a vállalkozóval. Ezért tartottam volna fontosnak augusztus 05-én, hogy a nálunk a házban tartott Széchenyi Faluja Projekt találkozón Csorba alpolgármester úr részt tudott volna venni. Én sajnos szabadságon voltam, csak részben tudtam ca. 10,30-ig részt venni, mert indulnom kellett Győrbe a segélyszállítmányért, ahova 13,30-ig oda kellett érni. Sajnos Jegyző úr is akadályoztatva volt aznap.

Csorba János: És a Polgármester úr engem erre megkért? Olvassam fel azt az e-mailt amit nekem másolatban megküldött?

Ivánkovics Ottó: Én a Jegyző urat kértem meg.

Csorba János: Azért tartom magam annyira, hogy a minimális az, hogy engem felhívjon és pontosan tájékoztasson engem arról, hogy miről is szól az a rendezvény, ahol mint házigazda részt kell esetleg vennem. Másolatban kaptam a Jegyző úrnak írt levelet, amelyben az szerepel: „ ez már csak azért is szerencsés, hogy Csorba János alpolgármester úr a legteljesebben mértékben képben legyen a folyó ügyeinkkel.”

Polgármester úr ez felkérés? Ez a másolat érkezett augusztus 03.-án, a találkozó augusztus 05.-én volt. Semmiféle személyes kapcsolatunk nem volt. A „Szia Gábor,, megszólítás ugye nem én vagyok ? Honnan tudja Ön ebből, hogy én egyáltalán elolvastam, nem én is esetleg éppen szabadságon vagyok?

Polgármester úr, ez lett volna a minimális tisztelet, ami járna, attól függetlenül, hogy már a kapcsolatunk nem azon a szinten van. De Ön ezt nem tette meg. Ez nem felkérés az Ön helyettesítésére, csak ennyit szerettem volna mondani.

Ivánkovics Ottó: Nem csak az Alpolgármester Úrnak, hanem valamennyi képviselőnek elküldtem, bárki részt vehetett volna a testület tagjai közül, és Ön nem az én alpolgármesterem, hanem a település alpolgármestere. Az összes szerződés, minden nyilvános, és tájékoztatást lehet kérni, és én a jegyző urat kértem meg, hogy egyeztessen.

Csorba János: Ezt Ön úgy gondolja, hogy majd mindennap megkérdezem: nem kell-e Önt helyettesíteni holnap? Vagy holnapután? Polgármester úr akkor itt befejeztük, a helyettesítést hagyjuk abba. Ön engem egyetlen egyszer nem kért fel úgy, ahogy illik kulturált emberek között a helyettesítést megoldani. Én, amikor elmegyek szabadságra, a dolgozóimnak elmondom, hogy szabadságon vagyok, mit tegyenek és hogyan. Ön semmilyen szinten engem még soha nem kért fel helyettesítésre. Most először az évnytóra, rendben, helyettesíteni fogom.

Ivánkovics Ottó: Ez nem felel meg teljes mértékben a valóságnak, hisz a július 04.-e és 15.-e közötti szabadságom kapcsán igenis beszéltünk erről, még mondta is az Alpolgármester úr, hogy csak nem gondolom, hogy visszajön Korfuról, vagy nem megy el Korfura?

Az ember, ha egyszer megégeti magát, nem biztos, hogy még egyszer is szeretné. Fejezzük ezt a témakört be.

Horváth László: Kedves Polgármester Úr! Szeretnék egy megjegyzést tenni, semmiféle éllel. A Kisalföldben megjelent a Testület búcsúztatása a Kisalföld Online-on. Hat hozzászólás olvasható a cikkhez. Ott az egyik arról szól, hogy

kedves Polgármester úr fordítva tetszik ülni a lovon. Én is azt gondolom, ez is olyan téma. Nem Ön az Alpolgármester úr főnöke, hanem a Testület foglalkoztatja Önt. Ez tanulság, hogy egyeztetni kell, kellett volna, egy ütemtervet készíteni, miután a polgármesternek is jár a szabadság természetesen. Mindannyiunknak van munkája, cége, élete, ezt be kell osztani. Én személy szerint heti három napokat voltam a Hivatalban. De az ember időt szakít, mert Nagycenk annyit megér, de be kell osztani, meg kell beszélni nem e-mail másolatban üzengetni. Ez egy Önkormányzat, az Önkormányzat határoz meg feladatokat. Nem tudom, miért kell megmérgezni már most ezt az időszakot ilyenfajta beszéddel. Én már most az elején is azt javaslom, ne erre koncentráljunk, hanem a feladatokra. Ezek a dolgok méltatlanok hozzád is és hozzánk is. Nyilvánvaló, hogy aki a Hivatalban van annak nyolcszor, tízszer több ideje van ezekre a dolgokra, mint nekünk, mert nekünk közben meg is kell élnünk.

Ivánkovich Ottó: Horváth úr, én soha nem kértem számon, csak azért, hogy ne vigyük el rossz irányba, és ne raboljuk egymás idejét, még 18 napirendi pont van hátra.

Horváth László: Én is azt kértem és mondom, hogy nincs ennek értelme.

Ivánkovich Ottó: Én nem kértem számon, nem vagyok a főnöke, nem is leszek és nem is akarok lenni. Én jeleztem a Testület felé, a Jegyző úr felé, az Alpolgármester úr felé a szabadságaimat, és kértem, hogy helyettesítsenek. Én semmit nem kértem számon, szemrehányást nem tettem, csak azt fejeztem ki, hogy azért lett volna szerencsés az Alpolgármester úr részvétele, mert akkor még pontosabb információkkal rendelkezhetne. Egyébként minden információ elhangzott ez ügyben. Van egy szerződés, van egy szerződésmódosítás, azt mindenki ismeri, mindenki megszavazta, és sajnos van egy ilyen probléma, amit meg kell oldani. Lehet, hogy tényleg az a megoldás, hogy be kell ülni az autóba.

Csorba János: És van egy ilyen probléma, hogy nincs képbe az Alpolgármester.

Ivánkovich Ottó: Én ezen tudok segíteni, csak akkor nem tudom milyen kérdésre kell válaszolni, hogy ez meg tudjon valósulni.

Csorba János: Ez volt az Ön felkérése, hogy képben legyek. Képben vagyok én Polgármester úr!

Ivánkovich Ottó: Én is. Visszatérve a költségvetés témaköréhez szeretném megkérdezni, hogy más egyéb észrevétel, javaslat, kiegészíteni való? Kolléganők vagy Jegyző úr által? Nincs, akkor köszönöm szépen.

Döntéshozatal: 6 igen szavazattal ellenszavazat és, tartózkodás nélkül

112/2011. (VIII.25.) Kt. határozat

Nagycenk Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2011. I. félévi költségvetési beszámolóról szóló tájékoztatót – a szöveges értékelést, valamint az 1-6. sz. mellékletek alapján – az abban foglaltaknak megfelelően tudomásul veszi, a központi költségvetési kapcsolatokra tekintettel a módosított előirányzatokat elfogadja.

Felkéri a polgármestert, hogy a költségvetési rendelet és az előirányzatok szükséges, vagy indokoltnak tartott módosítására legkésőbb a 2012. január 31-ig tegyen javaslatot.

Határidő: azonnal és 2012. január 31.

Felelős: Ivánkovich Ottó polgármester

2. Az Önkormányzat 2011. évi költségvetésének I. módosítása

Ivánkovich Ottó: Ez később került kipostázásra, de ezt is mindenki megkapta. észrevétel, javaslat van-e hozzá?

Hüse Gabriella: Szeretnék módosítást kérni az iskola költségvetésére.

Júniusban már jeleztem, hogy a januárban érvényben lévő döntés értelmében elkészítettem az intézmény humánerőforrását és azt, hogy a törvény mennyi feladatot ír elő az iskola számára. A törvény által előírt feladatokhoz a törvényes órakeret 275 óra. A mi tantárgy felosztásunk 260 órával dolgozik. A 260 óra ellátásához a jelenleg állományban lévő pedagógusok közül a tervezetek alapján 11 fő állás, 1 fél állás, és 3 óraadóval tudom megvalósítani, továbbá túlórában ellátott 20 órával. A túlórában ellátott 20 óra keretre kérek pénzt, hiszen már korábban is jeleztem, hogy a betervezett összeg nem fedezi az éves költségvetést. A 20 túlóra a hátralévő négy hónapban heti túlórát jelent, heti 20 órát jelent. Az átlag óradíj 1800/2000 Ft, így ez 600 ezer Ft módosítást jelent. Amennyiben Önök nem módosítanak, nekem akkor is üzemeltetnem kell az iskolát, és ugyanezekkel a feltételekkel kell üzemeltetnem. Akkor élek azzal a jogommal, ami az Önkormányzat 2011 évi költségvetési rendelet 9.§-a szerint „az intézményvezető a költségvetés tételeit átcsoportosíthatja”, csak akkor nem valósulnak meg a betervezett fejlesztések és karbantartási munkálatok, akkor innen fogok átcsoportosítani erre a bérre. Amennyiben van keret rá, kérem szépen ennek a módosítását.

Ivánkovich Ottó: Köszönöm szépen. Áthallással 600e Ft-ra van szükség.

Diktafont használnak az Alpolgármester urak? Bejelentették a testületi ülés kezdetén? Talán, kellett volna, nem? Nyilvános ülésen nincs gond, de zárt ülésen nem lehet.

Horváth László: Zárt ülésen le fogjuk kapcsolni.

Ivánkovich Ottó: Ha lesz. Ha lesz zárt ülés.

Horváth László: Én magamat akarom visszahallgatni nem a Polgármester Urat.

Ivánkovich Ottó: Akkor igazgató asszony hozzászólására várnék reakciókat.

Horváth László: Én úgy emlékszem a legutóbbi beszélgetéskor a Hüse kolléganővel, akkor abba maradtunk, hogy a tanévkezdéskor visszatérünk erre a költségvetési problémára. Ezt azért mondom, hogy már ismert volt a téma, tehát nem most veti fel ezt először.

Ivánkovich Ottó: Előre nem is egyeztettek...

Horváth László: Ha egyeztettünk volna, az is jogos lenne és nem is hallunk át, de úgy gondolom, ezt az előterjesztést át kell gondolni a Polgármester úrnak.

Ivánkovich Ottó: Nekem? Én csak egy szavazat vagyok.

Horváth László: Nem a szavazatot, át kell gondolni, hogy a költségvetésben milyen lehetőségek vannak. Csak emlékeztetem, hogy erről szó volt.

Ivánkovich Ottó: Nagyon jó. Így van, arról volt szó, hogy le kellene ülni az Igazgató Asszonnyal. Én jeleztem is felé, ő szabadságon volt meg betegállományban, aztán augusztus 15.-én, nem 22.-én (mert 19.-én az én elfoglaltságom miatt nem tudtunk találkozni) behozott egy táblázatot, ami kiosztásra is került a Tisztelt Képviselő-testület tagjainak. Ennek tükrében kérdezem mi a javaslatuk?

dr. Hudomelné dr. Dózsa Margit: Ehhez egy kis idő kellene, bár megkaptuk, de egy kicsit utána kellene nézni.

Ivánkovich Ottó: Én csak egy mondatot szeretnék idézni, amit az igazgató asszony alá is írt: „a 2011-es évi költségvetés fedezi a jelen elosztását a munkának”. Abban benne van a 20 óra túlóra is. Ő ezt nyilatkozta, én kértem, hogy ezt írásban is erősítse meg. Ehhez képest megdöbbenve tapasztalom ezt a plusz 20 túlórát.

Hüse Gabriella: Önnek ugyanígy elmondtam, a Jegyző úr jelenlétében, hogy illetően módon tudja az iskola költségvetése, ezekkel az átcsoportosítási lehetőségekkel élve megoldani a munka elosztását.

Ivánkovich Ottó: Én azt olvastam fel, ami le van írva. Az egész beszélgetésünket nem akarom idézni. Tehát a költségvetés fedezi.

Hüse Gabriella: Én azért tájékoztattam Önöket, hogy amennyiben nem kerül sor a költségvetés módosítására, akkor át kell csoportosítanom, és akkor nem kerül sor az Önök által benyújtott karbantartási és fejlesztési munkálatokra.

Ivánkovich Ottó: Úgy emlékszem pont a Csorba alpolgármester úr alaposságának köszönhetően nem is olyan régen azt a kérdést, hogyha a túlórák november-decemberre nem az idei költségvetésből kerülnek kifizetésre, akkor azt, hogy kell értelmezni, hogy mégis az idei költségvetésbe kell beletenni?

Hüse Gabriella: Kéthavi túlóra elszámolással dolgoztunk. A nyáron a kormány megváltoztatta a túlóra elszámolás rendszerét havi elszámolásra. Így egyedül a decemberi túlóra kifizetése kerül majd át januári kifizetésre.

Ivánkovich Ottó: Az akkor melyik évre?

Hüse Gabriella: A 2012. évre.

Ivánkovich Ottó: Akkor az a 4 hónap úgyis csak 3. Ugye? Tanácsalanságot látok. Én csak kérdést tettem fel. Tanácsokat várok.

Csorba János: Adjon tanácsot Polgármester Úr! Ön mindig tőlünk vár tanácsot. Mégis csak Ön a falu első embere! Ön várja mindig tőlünk a csodát. Amikor a fizetésért oda kell menni, akkor mégis Ön megy oda érte. Ez egy kicsit nonszensz. Aztán Önnek volt egy olyan javaslata, hogy a Ben Sassi Livia fog egy egyeztető tárgyalást folytatni az iskola ügyében.

Ivánkovich Ottó: Ez nem az én javaslatom volt, Horváth alpolgármester úré. Én egyébként azt szeretném elkerülni, hogy bárki ismét a fejemhez vágja, hogy én akárkit is presszionálni akarok a testületből. Nem akarok. Inkább meg sem nyilvánulok. Megvárom a véleményeket, aztán majd én is szavazok, ahogy a lelkiismeretem diktálja. A táblázatot nem én készítettem. Most az a baj, hogy tájékoztatásul megkapták?

Csorba János: Szeretném az Ön véleményét hallani.

Ivánkovich Ottó: Az a véleményem, hogy mivel az igazgató asszony augusztus 22-én behozta hozzám ezt az anyagot és odaírta, hogy fedezi a 2011-es költségvetés a kiadásokat, semmiféle egyéb észrevétel nem hangzott el. Ettől kezdve sem Önt, sem a Ben Sassi Líviát, sem senki más Képviselőt nem éreztem fontosnak ezzel terhelni, hogy beszéljük át a semmit. A „semmit” úgy értem, hogy nem volt probléma.

Csorba János: Akkor az Ön javaslata az, hogy maradjon így, mert a költségvetés fedezi, és akkor majd a következő évi költségvetésbe átgondoljuk?

Ivánkovich Ottó: Megmondom őszintén, tanácstalan vagyok, hiszen az oktatási törvény változni fog.

Bíró Béláné: Azt szeretném kérdezni, hogy ez a 20 óra túlóra, ez miből adódik? Nincs meg a tanári létszám?

Hüse Gabriella: Igen, a jelenleg rendelkezésre álló pedagógus állománnyal a 260 órát nem tudom ellátni, a feladatot csak úgy tudjuk ellátni, hogy a pedagógusok még pluszban 20 óra túlórárt teljesítenek. A szakemberek azt mondják, hogy az intézmény állományában 70 %-ban kell lenni azoknak az embereknek, akik teljes állásban dolgoznak, a többit el lehet látni óraadóval és ami marad, azt túlórában. Ez nem túlórárt jelent, hanem a törvény alapján túl órában ellátott órákat. Tehát ezeket nem mi találjuk ki, hanem van egy keret, amit nekünk meg kell csinálni. Egyetlen rész, a választható órák száma az, ami az igazgató számára egy kis lehetőséget ad a játéokra.

Ivánkovich Ottó: Újabb kérdés, észrevétel?

Horváth László: Szeretném megkérdezni a szakembereket, hogy látnak-e olyat, amire felhívnák a figyelmünket?

Ragats Imréné: Most olyan nem volt, a normatívák lettek átvezetve, amit eddig elfogadott a testület a túlórák tekintetében. A háromnegyed éves beszámolónál már biztosan lehet látni, hogy mennyi a bérfelhasználás, hogyan állnak?

Ivánkovich Ottó: Igazgató Asszonytól én megkérdezhetem azt, hogy átcsoportosítással lehetséges lenne a fejlesztési témakör terhére, vagy, hogy is mondta pontosan?

Hüse Gabriella: Az intézmény karbantartására, felújítására van a költségvetésben 300-300ezer Ft ezekből nekünk még elég kevés került felhasználásra.

Ivánkovich Ottó: Azt szeretném megkérdezni, hogy milyen felújítási munkákat tervezett be az idei őszre az iskola vonatkozásában?

Hüse Gabriella: Amennyiben nem kerülne átcsoportosításra, akkor az első osztályos tanterem kerülne festésre és felújításra az őszi szünetben.

Ivánkovich Ottó: Nyáron nem fért bele az időbe?

Hüse Gabriella: Nem, kifejezetten én gondolkodtam így, mivel a Képviselő-testület nem hozott döntést, nekem a pénzt tartalékolnom kell.

Ivánkovich Ottó: Nekem egy gondolat jutott eszembe a beszélgetésünkről. Ön nekem levezette Ft-fillérre, hogy az a személy, aki most nyugdíjba vonul, olyan magas bér besorolásban volt, hogy annak a bére gyönyörűen fedezi a frissen felvett, pályakezdő pedagógusoknak a minimál órábéré utáni bérköltségeket úgy, hogy még maradvány is van.

Hüse Gabriella: Nem, maradvány nem lesz. Én azt mondtam, hogy ott is várható megtakarítás valamennyi, azt nem tudom, hányan lesznek betegek, mennyire lesz szükség helyettesítésre? Mivel a túlóra díja minden kollégának más, én átlagórabérrel számolok, de úgy gondolom, bele fogok férni. Az erdei iskolából is, a bérkülönbözetből is marad valami, a könyvtári szakfeladatból is át tudok húzni, meg a felújításból is a túlórára. De ezek a feladatok, amik benne vannak a költségvetésben, nem kerülnek megvalósításra, illetve átcúsznak a következő évre. Nekem, mint az intézmény vezetőjének, mindenféle határozat és döntés nélkül jogom van arra, hogy ezeket az átcsoportosításokat, miután van egy megszavazott költségvetés az intézmény működése érdekében végrehajtsam. Én ezért tájékoztattam a Képviselő-testületet, hogy amennyiben jelen helyzetben a szakfeladatokra betervezett pénzüsszegek így állnak, és ha nem kerül módosításra, akkor meg kell tennem ezeket az átcsoportosítási lépéseket.

Ivánkovich Ottó: Önnek, mint intézményvezetőnek nem csak joga, hanem kötelessége is a felkínált pénzügyi kereten belül működtetni az intézményt.

dr. Hudomelné dr. Dózsa Margit: Nem lehet egy kicsit várni, hogy meglássuk, hogy mennyi pénzmaradvány lesz, vagy mennyit lehet megspórolni, úgyszólván az őszi szünetre lenne tervezve a felújítás.

Hüse Gabriella: Még azt el tudom képzelni, ha lesz pénzmaradvány, akkor a felújítást a két ünnep között is el lehet végezni.

Ivánkovich Ottó: Jó a meglátása Képviselő Asszonynak, köszönöm szépen.

Beszéltünk Jegyző úrral négyszemközt, hatszemközt a gyógytestnevelésről, ami rendkívül gyenge hatásfokkal működött tavaly. A 18-20 diák harmada, negyede vett csak részt. Kifizetnie az Önkormányzatnak ugyanúgy kellett, mintha teljes létszám lett volna. A vállalkozó jól járt vele, de az Önkormányzatunknak ez 250-300ezer Ft-jába került. Az Igazgató Asszony nem tudott válaszolni arra a kérdésekre, hogy ebben a tanévben mit tervez erre vonatkozóan? Illetve azt mondta, hogy szeptemberben felméri az igényt a szülőknél. Az őszi szünet utánra ez is eldől. Amennyiben nem érdemes ezt az alacsony kihasználtság miatt finanszírozni, akkor ott is jelentkezik egy jelentős megtakarítási lehetőség. Igaz?

Hüse Gabriella: Itt a gyógypedagógus bére van betervezve. Van egy átfogó pedagógiai program, nekem ezt a gyerekeknek biztosítanom kell, ha nincs rá tervezve, át kell csoportosítani, amennyiben megfelelő számú jelentkező lesz. Miután az SNI-s tanulók után a normatív támogatást igénybe vesszük akkor adott esetben a gyógytestnevelést biztosítani kell.

Ivánkovich Ottó: Ha a képviselő-testület a tanév végével Öntől információt kapott volna, hogy tanulókat visznek el az iskolából - és ezért a kiegészítő kistérségi normatíva lehívása veszélybe került, nem tudjuk lehívni, ami kb. 3 millió Ft kiesés -, akkor hatalmas mozgásterünk lenne.

Hüse Gabriella: Azt, hogy hány tanulót visznek el az intézményből, azt pontosan csak akkor tudjuk, amikor a tankönyvosztás befejeződik.

Ivánkovich Ottó: Ön mondta, hogy tudomása volt arról, hogy két gyereket elvisznek.

Hüse Gabriella: Nem lehet előre látni, hogy ez kettő, négy, vagy hat, és hogy mennyi érkezik. Mert érkezett is.

Ivánkovich Ottó: De jelezni azt lehet, és lehetett volna róla már júniusban tárgyalni.

Hüse Gabriella: Rendben van Polgármester úr!

Ivánkovich Ottó: Én mindenképpen csatlakoznék dr. Hudomelné dr. Dózsa Margit javaslatához, hogy egyelőre ne változtassunk és nézzük meg ősz közepén a helyzetet.

Ragats Imréné: rendszerint le van könyvelve szeptember 30-ig a teljesítés, október 20-án már lehet látni.

Ivánkovich Ottó: Jó, akkor az októberi testületi-ülésem visszatérünk és akkor a két ünnep között a meszelést még meg lehet valóstani. Jegyző úr légy szíves október végére esetleg írásban is bekérni Igazgató Asszonytól és akkor még könnyebb lesz a kérdést kezelni.

Más egyéb észrevétel? Ha nincs akkor szavazásra szeretném bocsátani ezt a napirendi pontot is:

Ivánkovich Ottó: Köszönjük szépen a kolléganőknek és Igazgató Asszonynak a fáradságot.

Döntéshozatal: 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül

Nagycenk Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testülete 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül, egyszerű többséggel fogadta el az előterjesztés mellékletének megfelelően az önkormányzat és szervei 2011.évi költségvetésének I. módosításáról szóló 9/2011 (IX.01.) rendeletét.

A rendelet teljes szövege a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

3. Bizalmi szavazás Horváth László alpolgármester tevékenysége, ill. személye kapcsán

Ivánkovich Ottó: Matiassec János képviselő úr előterjesztése. Hozzászólás, javaslat?

Csorba János: Egyetértek az előterjesztéssel. Nagyon indokolt ez a Cenki Híradó megjelenése óta. Aki olvasta tudja, hogy ott a Polgármester úr felmondott, tehát kirúgta az Alpolgármester urat. Megköszönte a munkáját. Nyilván ezt lehet úgy is értelmezni, hogy megköszönöm, mert elégedett vagyok vele. Vagy „megköszönöm”. Akik olvasták, azoknak, mindenkinek az utóbbi jött le. Egyértelműen, hogy a Polgármester úr úgy gondolta, a továbbiakban nem tart igényt az Alpolgármester úr munkájára. Ezt nem teheti meg, ezt ő nagyon jól tudja, ezért fogalmazott kétértelműen, de részünkre egyértelmű volt. Ezért úgy gondoltuk, hogy az Alpolgármester úr munkája, az egy éves munkája nagyon hasznos volt a Képviselő testületnek, a bölcsességével, az élettapasztalatával rengetegszer segítette a Testületet, hogy megfelelő, jó döntést tudjon hozni. Miért tetszik mosolyogni Polgármester úr? Megrendelésre mondom, tetszik tudni? Miért tetszik kimosolyogni?

Ivánkovich Ottó: Alpolgármester úr! Miért ne? Most itt nekiállhatunk mondat elemzésekbe, szerintem semmi szükség rá, meg van az arány, szavazzunk, aztán menjünk tovább, ne raboljuk egymás idejét.

Csorba János: Talán elmondhatom én is.

Ivánkovich Ottó: Hogyne mondhatná, hát persze, azért kapott szót Alpolgármester úr!

Csorba János: Meg szeretném köszönni az Alpolgármester úrnak az egy éves munkáját, ami hasznos volt a Képviselő-testület munkájához, és egy bizalmi szavazással erősítsük meg, hogy az Alpolgármester úrnak a továbbiakban is ebben a testületben következő választásokig itt van a helye.

Ivánkovich Ottó: Na, Jegyző úr mi a teendő? Meg kell kérdezni Horváth Úrtól, hogy a nyilvános szavazáshoz hozzájárul, vagy esetleg titkos szavazást kér bárki?

Horváth László: Nem, természetesen hozzájárulok a nyilvános szavazáshoz.

Ivánkovich Ottó: Akkor a korábbi kellemetlen tapasztalatokat szem előtt tartva azt javaslom, hogy vagy a Jegyző úr, vagy az előterjesztő, mivel szóban történt az előterjesztés, szíveskedjen leírni a határozati javaslatát, mivel csak én tehetem fel, egyelőre még én vagyok a polgármester, ez is benne van a fizetésemben. Olvasni azt szeretném, amit leírva látok, nehogy ebből gond legyen. Nekem mindegy, hogy a Jegyző úr írja le, vagy a Képviselő úr.

dr. Pintér Gábor: Jobb lenne, ha a Képviselő úr írná, ő terjesztette elő.

Ivánkovich Ottó: 5 perc szünet.

Rövid szünet

Ivánkovich Ottó: Szünet után folytatnánk. Bizalmi szavazás indítványa érkezett Matiasz János Képviselő úr részéről Horváth László külsős Alpolgármester mellett. Én természetesen ellene fogok szavazni, hiszen úgy érzem, hogy nem csak a Horváth Alpolgármester úr, hanem a Csorba Alpolgármester úr is, szóval nem vagyok elégedett a munkájukkal. Próbálom olvasni: „Kérek bizalmi szavazást Horváth László Alpolgármester úr mellett, amelyben kinyilvánítjuk, hogy az eddigi testületi munkája hasznos és eredményes volt, és a jövőben is számítunk a munkájára.”

Döntéshozatal: 4 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal és 1 tartózkodással

113/2011. (VIII.25.) Kt. határozat

Nagycenk Nagyközség Önkormányzatának Képviselő Testülete kinyilvánítja, hogy Horváth László alpolgármester eddigi testületi munkája hasznos és eredményes volt, és a továbbiakban is számít a munkájára.

Felelős: dr. Pintér Gábor jegyző

Határidő: azonnal

Horváth László: Polgármester úr egy megjegyzést tehetek?

Ivánkovics Ottó: Hát, Alpolgármester úr...

Horváth László: Mi sem vagyunk elégedettek a munkáddal.

Ivánkovics Ottó: Ez a múltkor már elhangzott.

Horváth László: Ha egyszer már feloszlattuk a testületet...

Ivánkovics Ottó: Tehát feloszlatták, ezt kérem jegyzőkönyvbe.

Az egyik legszebb napirendi pont következik a mai testületi ülésen.

4. Nagycenkért Díj 2011 jelöltjeinek előterjesztése.

Napirend: Nagycenkért Díj 2011 jelöltjeinek előterjesztése

Előterjesztő: Matiasec János képviselő

Ivánkovics Ottó: Most szeretném már jelezni, hogy ha túlságosan elhúzódik, akkor egyéb elfoglaltság miatt nem tudok végig itt maradni a Testületi-ülésen. Akkor átadnám Csorba János alpolgármester úrnak a Testületi-ülés vezetését, amit előre is megköszönök és akkor jeleztem is most ideje korán. Tehát a négyes napirendi pont a Nagycenkért díj jelöltjének előterjesztése. Zárt? Matiasec képviselő úr ennek az eseti bizottságnak az elnöke és ő terjesztette elő a bizottság döntését. Megkérdezem az elnök urat, hogy fenntartja-e a titkos szavazásra vonatkozó kérését a továbbiakban is?

Matiasec János: Igen.

Ivánkovich Ottó: Akkor Jegyző úrnak átadnám a szót, hogy erre vonatkozóan mik a törvényi előírások?

dr. Pintér Gábor: A Képviselő-testületi SZMSZ VII.§.7-12.bekezedés említi a zárt ülést:„kinevezés, megbízás, kitüntetés, fegyelmi eljárás, büntetés, személyi ügy, stb. tárgyalása esetén.... kivéve azt az esetet, amikor az érintett hozzájárulásával lehet nyilvánosan tárgyalni az érintett kérdést...zárt ülés egy-egy napirend tárgyalására is elrendelhető.”

Ivánkovich Ottó: Ennyi?

dr. Pintér Gábor: Van még, de szerintem nem ide vonatkozó.

Ivánkovich Ottó: Köszönöm szépen. Pont annak érdekében, hogy pontos helyzet álljon elő, kiküldtünk a jelölteknek egy-egy levelet arra vonatkozóan, hogy nyilatkozzanak arról, lehetőleg írásban, hogy a zárt ülést valamelyikük kéri-e? Nekem nincs arról tudomásom, hogy ilyen beérkezett volna a Hivatalba. Jegyző úr?

dr. Pintér Gábor: Én nem láttam, nem érkezett be.

Matiasec János: Tehát nem rendelkeztek írásban arról, hogy hozzájárulnak az ülés nyilvánossá tételéhez és személyiségi jogaik nyilvános felhasználásához.

Ivánkovich Ottó: Fordítva.

Csorba János: Polgármester úr nagyon jól tudja, mivel számtalanszor volt alpolgármester választás. Minden egyszer nekem arról kellett nyilatkoznom, hogy a nyílt üléshez hozzájárulok. Anno 4 évvel ezelőtt, kb. ez megtörtént harminckétszer. Tehát nem tudom, ebben az esetben miért fordítva történik, hogy a jelölt zárt ülést kér? Polgármester úr ne értelmezzük mindig úgy, ahogy Ön szeretné! Tehát az úgy szól, hogy ő hozzájárul ahhoz, hogy nyilvános legyen egy ülés.

Ivánkovich Ottó: Szerintem az alpolgármester választás az kinevezés.

Többek: Ez pedig kitüntetés, és az is benne volt.

Ivánkovich Ottó: Ha az érintett a nyilvános tárgyalásba nem egyezett bele.

Többek: Akkor zárt ülés.

Ivánkovich Ottó: A Simon Péter úr beleegyezett írásban.

Csorba János: De a többiek nem nyilatkoztak, azt pedig nem lehet, hogy a Simon Péter dolgát nyíltan tárgyaljuk, vagy Jegyző úr?

dr. Pintér Gábor: Megosztani nem lehet. Vagy zárt, vagy nyílt.

Matiasec János: Ne rontsuk el ennek az ünnepi eseménynek a hangulatát, ne tereljük politikai meg egyéb ambíciók síkjára. Ez egy nagyszerű dolog, ne próbáljunk kicsinyeskedni.

Ivánkovich Ottó: Ugye a Képviselő úr még csak rövid ideje képviselő, de bizonyára tudja, hogy korábban erre soha nem volt példa, hogy zárt ülésen belül tárgyalták volna.

Matiasec János: De ilyen Testületi-ülés sem volt, ahol egyesek megpróbálnak minden elhangzott szót és gesztust és mozdulatot a saját hasznukra fordítani. Ezért meg kell szűrni, hogy ne lehessen a lehetőségét sem megadni, hogy egy ilyen szép eseményt, szép dolgot...

Ivánkovich Ottó: Kérem a Matiasec urat, hogy őrizzük meg a nyugalmat, és ne vádaskodjunk azzal, hogy ki mit akar, vagy nem akar, vagy ki akar politikai színezetet vinni ebbe a dologba. Nekem az, az álláspontom, hogy az Ön eseti bizottsági elnökségi javaslata hibás volt abban a vonatkozásban is, hogy nem állított fel jelöltet a javasoltak közül. És az is hibás, hogy zárt napirendi pontként kívánja tárgyalatni.

Matiasec János: Én nyugodt vagyok. Az pedig nem véletlen, az pedig az Ön véleménye. Ön szokta mondani, hogy Ön csak egy a testületből, és ez csak az Ön véleménye.

Ivánkovich Ottó: Képviselő úr vannak szabályok, hogy a kocsmába hogy lehet beszélgetni, és vannak arra vonatkozóan is, hogy Testületi-ülésen hogyan lehet megnyilvánulni és hányszor. Tehát én azt javasolnám, hogy ezt most megbeszéltük és bízunk a Jegyző úrra, hogy ő törvényességileg mit állapít meg és ezek alapján tudunk tovább lépni.

dr. Pintér Gábor: Ilyenkor nyilatkoztatni kellene az érintetteket, de mivel nincsen jelen egyik sem, írásos nyilatkozat kellene tőlük. Amennyiben egy is zártat kér, akkor zárttá kell tenni az ülést.

Horváth László: Már megint fordítva ülünk a lovon. Miről beszélünk? Most lett felolvasva a rendelet.

dr. Pintér Gábor: A Képviselő- testület zárt ülést tart....

Ivánkovics Ottó: Arról beszélünk, hogy a Jegyző döntse el, hogy mi legyen.

Horváth László: Kedves Polgármester úr, ez a rendelet egyértelmű. Az zavar, hogy meg akarjuk beszélni a dolgokat?

Ivánkovics Ottó: Egy kérdést tettem fel. Azt akarom, hogy a Jegyző mondja ki a véleményét és menjünk tovább.

dr. Pintér Gábor: Mivel nincsenek itt, zártat kell tartani, mert nem nyilatkoztak, hogy nyílt legyen.

Ivánkovics Ottó: Zárt ülés. Mindenki kapcsolja ki a diktafonját, csak a képviselő-testület tagjai maradhatnak. Jegyző úr győződjön meg róla, legyen kedves! Köszönöm.

Horváth Rezső és Pfeiffer Ignác távoztak az ülés teremből.

A zárt ülésről külön jegyzőkönyv készült.

5. Nagycenk 602/4 hrsz. ingatlan önkormányzati tulajdonba vétele helyzetének rendezése

Nyílt üléssel folytatjuk a nagycenki 602/4. hrsz. ingatlan Önkormányzati tulajdonba vétele helyzetének rendezése.

dr. Pintér Gábor: Sokat hozzáfűzni nem is akarok az írásos anyaghoz. Többször volt a képviselő-testület előtt az ügy, több évtizede húzódik. Én megkerestem a Földhivatalt levélben, hogy esetlegesen egy bejegyzési mulasztás történt-e, mert akkor lehetett volna az ingatlan nyilvántartási korrigálással az önkormányzat kérvényezhette volna és akkor lehetett volna az ingatlan tulajdonjogát vitató másik féllel egy idézőjeles jogi kényszerhelyzetet teremteni, de ehhez képest három lehetséges megoldás van, amit a határozati javaslatban le is írtam:

-elfogadjuk a Földhivatal álláspontját, hisz az ő adataik nyilvánosak és a tulajdonjogot bizonyítják, ez esetben további tárgyalás kellene, vagy valamiféle döntés adás-vételről, vagy cseréről az ingatlannal kapcsolatban

-a másik, hogy polgári peres eljárást kellene kezdeményezni az ingatlan tulajdonba vételéről, hisz a hatályos ingatlan nyilvántartás szerint jelenleg a Széchenyi Mgtasz tulajdona így nekünk kell a bizonyítást megtennünk, így mi vagyunk nehezebb helyzetben

- a Vízügy jogászának levelét csatoltam az anyaghoz. Csáfordjánosfán van egy hasonló jogi eset, ott kisajátítási eljárást alkalmaznak. Itt figyelembe kell venni, hogy a Kormányhivatal azonnali feltétlen kártalanítást ír elő. Tehát ha így dönt a Képviselő-testület, akkor abban a pillanatban rendelkezésre kell állnia a pénznek, a költségvetésnek, ott azonnal fizetni kell, kártalanítani. az egy jogos igénylés, nem kártérítés, hanem kártalanítás. Közérdekű célt meg kell jelölni, az itt meg van, a Vízmű részéről. Ilyen esetben kisajátítási eljárásról lenne szó. Kérem a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy fontolja meg a „hogyan tovább”-ját az ügynek. Köszönöm szépen.

Bíró Béláné: Az lenne a kérdésem, hogy lett-e már tárgyalva a Mezőgazdasági Szövetkezet elnökével ez ügyben, és ha kisajátításra kerülne sor, az mennyibe kerülne?

dr. Pintér Gábor: Ez az, amit nem tudunk, mert a Kormányhivatal fogja eldönteni a szabott árat, ami viszont minket utána kötelez. Azt nem nagyon szeretik, ha visszahőkölünk belőle. Kapuváron volt egy hasonló eset. Azt is vissza lehet mondani, de nem igazán nézik jó szemmel.

Bíró Béláné: És megegyezés.

dr. Pintér Gábor: Az a két félen múlik igazából továbbra is.

dr. Hudomelné dr. Dózsa Margit: Mindenképpen tárgyalni kellene velük.

Bíró Béláné: Erről most kell dönteni?

dr. Pintér Gábor: Bárhogy dönthet a Testület.

Horváth László: Szövetkezeti tulajdon, szerintem tárgyalni kell.

Ivánkovich Ottó: Szeretném megdicsérni a Jegyző urat, szerintem nagyon kerek korrekt előterjesztést készített, és szeretném megmagyarázni, ha esetleg valakiben kétséget támasztana: tehát a kisajátításban nincs egyezkedés,

Bíró Béláné: Arra lettem volna kíváncsi, hogy mielőtt elindítjuk a kisajátítási eljárást nem lehet-e megtudni, hogy mennyit kell nekünk fizetni?

Ivánkovich Ottó: De tudjuk pontosan, mondta a Jegyző úr, hogy korábban nekünk ezt már megküldték, most nem került csatolásra, de csereterületeket kérnek az építési övezetből, nagyjából 1:1 arányban.

dr. Hudomelné dr. Dózsa Margit: Építési övezetből? Annak magasabb az értéke.

Ivánkovich Ottó: Bruttó 2000.-Ft/m² a korábbi testület határozata szerint.

dr. Hudomelné dr. Dózsa Margit: Ez egy korlátozott terület, szerintem mindenképpen alacsonyabb az értéke.

Ivánkovich Ottó: Én arra lennék kíváncsi, korábban ez elkerülte a figyelmemet, de talán még nem késő. 1992-93-ban amikor történtek ezek az események. Nem tudom van-e itt olyan, aki akkor képviselő volt? Akkor szívesen meghallgatnám az akkori emlékeit, hogy akkor miért nem fejezte be az Önkormányzat Képviselő-testülete ezt a folyamatot? Én azt javasolnám, vagy az egyes mellett döntsünk, vagy ez a testület halassza el ezt a döntést és bízsa a következő, a választások utáni testületre. Ez egy olyan volumenű döntés, amiért egyrészt nem mi tartozunk felelősséggel, másrészt komoly értéket képvisel. 5-6000 m² a terület, az nem kevés vagy.

dr. Hudomelné dr. Dózsa Margit: És ezt mindenképpen csak egybe lehet? Esetleg a felét?

dr. Pintér Gábor: Azt úgy nem fogják odaadni, egy helyrajzi számon van. Még csak nem is olyan, mint a vezetékjognál, hogy egy gazdának a földjéből kihasítanak és akkor művelhetetlenné válik az egész terület, akkor az egészet kisajátítják.

Horváth László: Ez egy olyan volumenű kérdés pénzügyileg, hogy majd a következő testület döntse el.

Ivánkovich Ottó: Én nem látok tisztán. Mi volt itt, ki volt itt, ki mulasztott?

dr. Pintér Gábor: Ha elfogadják Polgármester úr javaslatát... lehet, hogy törvényi változás is lesz még...

Ivánkovich Ottó: Akkor negyedikként odaírjuk, hogy a következő Képviselő-testület döntsön.

Döntéshozatal: 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül

115/2011. (VIII.25.) Kt. határozat

Nagycenk Nagyközség Önkormányzatának Képviselő Testülete a 602/4 hrsz.-ú ingatlan tulajdonba vételének kérdéséről szóló döntést elhalasztja, arra az

időközi választások megtartása után megalakuló képviselő testületet kéri fel, hogy a témát a lehető legkorábbi időpontban tűzze napirendre.

Felelős: dr. Pintér Gábor

Határidő: 2011.november 30.

6. Nagycenki Sándor (Nagycenk, Dózsa krt.9.) kérelme a Szent Család szobor felújítása ügyében

Ivánkovich Ottó: Az előterjesztést megkapták. Kérdés?

dr. Hudomelné dr. Dózsa Margit: Ez egy nagyon önzetlen felajánlás. Én úgy érzem, hogy nem kellene a 100 ezer Ft-ot felkínálni. Úgy érzem, hogy esetleg bántó annak, aki ezt kezdeményezte. Én itt érzek olyat, hogyha felajánljuk, akkor megcsönkítva érzi a jó szándékát.

Ivánkovich Ottó: Egyéb javaslat, észrevétel? Akkor két határozati javaslatot teszek fel. Én javasoltam 100e Ft-ot. Szerintem, ha megszavazzuk és nem tart rá igényt...

Csorba János: Meg kellene beszélni a Sándorral, hogy igényt tart-e rá, vagy teljesen egyedül szeretné, vagy lehetne a környezet rendbetételére felajánlani.

Ivánkovich Ottó: Ezzel meg nem azt sugalljuk, hogy ne tartson rá igényt? Szavazzunk!

Döntéshozatal: 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül

116/2011. (VIII.25.) Kt. határozat

Nagycenk Nagyközség Önkormányzatának Képviselő Testülete támogatja Nagycenki Sándor úr és Családja kérelmét a Szent Család szobor restaurálására, elszállítására. Ezen felül –Egyszázezer-Ft-al hozzájárul a restaurálással járó költségekhez. Felkéri Ivánkovich Ottó polgármester és dr. Pintér Gábor jegyzőt, hogy tegyék meg a szükséges intézkedéseket és a 2011.évi költségvetés terhére biztosítsák az összeget, amennyiben igényt tart rá a család.

Egyben kifejezi Nagycenk Nagyközség Önkormányzata nagyrabecsülését Nagycenki Sándor úrnak és Családjának azért, hogy példamutató és önzetlen módon anyagilag és tevőlegesen is közreműködnek Nagycenk egyik legrégebbi köztéri szobrának felújításához, az utókor számára történő méltó megőrzéséhez.

Felelős: Ivánkovichs Ottó polgármester, dr. Pintér Gábor jegyző

Határidő: 2011. 08. 31.

Ivánkovichs Ottó: ugye nem tudjuk nevén nevezni ezt a parkot, javaslatot tettem egy felhívásra, a park elnevezésére vonatkozóan. Fontosnak érzem ezt a Cenki Híradóban is megjelentetni és az októberi Testületi-ülés elé vinni.

7. Nagycenk Római Katolikus plébániatemplom homlokzatának felújítása érdekében közterület igénybevételehez hozzájárulás.

Ivánkovichs Ottó: A római Katolikus plébánia felújításához közterület igénybevételehez való hozzájárulás Kölly József kolléga előterjesztése szerint. A költségmentesség biztosításának érdekében a rendeletet kell módosítani.

Döntéshozatal: 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül megalkotta Nagycenk Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testületének a

közterület használatáról és az üzemképtelen járművek elhelyezésének rendjéről, továbbá a köztisztaság fenntartásáról szóló 9/2008. (IX. 10.) Kt. rendelet módosításáról szóló 10./2011. (IX.01.) Kt. rendeletét (a rendelet teljes szövege a jegyzőkönyv mellékletét képezi)

Ivánkovichs Ottó: Itt szeretném a még regnáló képviselő testületet megkérdezni, hogy az Önkormányzat anyagilag hozzájáruljon-e a templom felújításához, hisz mindannyiunk érdeke, hogy minél szebb legyen! Én mindenképpen szorgalmaznám.

8. A Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal törvényességi észrevétele a házasságkötés létesítésének hivatali helyiségen kívüli, valamint a hivatali munkaidőn kívül történő engedélyezésének szabályairól, valamint az azokért fizetendő díjak mértékéről szóló 8/2011 (V.4.) sz. rendelettel kapcsolatban.

Ivánkovichs Ottó: Átadom a szót Jegyző úrnak.

dr. Pintér Gábor: Törvényességi észrevétel, melyre augusztus 31. a határidő. A második verzió lenne a hivatalos rendelet, kérem, hogy fogadják el.

Döntéshozatal: 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül megalkotta Nagycenk Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testületének a házasságkötés létesítésének hivatali helyiségen kívüli, valamint a hivatali munkaidőn kívül történő engedélyezésének szabályairól, valamint az azokért fizetendő díjak mértékéről szóló 8/2011. (V.4.) rendelet módosításáról szóló 11/2011. (IX.10.) Kt. rendeletét (a rendelet teljes szövege a jegyzőkönyv mellékletét képezi)

9. Nagycenk Nagyközség Önkormányzat Képviselő Testületének a Nagycenk Nagyközség helyi építési szabályzatáról és szabályozási tervéről szóló 21/2007(XI.25) Kt. Sz. rendelet módosításának kezdeményezése

dr. Pintér Gábor: Védőtávolságok meghatározása. A képviselő-testületnek kell meghatározni. Talán így már lezárulhat ez az eljárás. Majd egy rendelet kivonattal a szakhatóságok jóváhagyása után megtámasztom. Kérem, fogadják el, hogy folytathassam.

Ivánkovich Ottó: Kérdésem, hogy az 50 méter a telekhatártól, vagy a lakóépülettől számít-e? Mert, ha a telekhatártól, akkor teljes bizonyossággal kimondhatom, hogy az adott kérelemre indított eljárás eredménytelen marad. 50 méteren belül szeretne építkezni. Most egy olyan határozati javaslat van, ami az adott problémára nem nyújt megoldást.

Horváth László: Akkor ezt meg kell kérdezni az építtetőtől.

Ivánkovich Ottó: A Jegyző úr nem egyszer, nem kétszer egyeztetett a Ponák úrral.

Horváth László: Támogatni kell minden olyat, ha valaki előbbre akar lépni, de pontosítani kell.

Csorba János: Nehogy a Jegyző úr dolgozzon egy olyan dolgon, ami semmi megoldást nem hoz. Én személy szerint teljes mértékben támogatom a Ponák úr kérelmét, hogy tudjon építkezni a gyermekének a saját területén.

dr. Hudomelné dr. Dózsa Margit: Ha mi rendeletileg meghatározzuk az 50 métert, akkor árnyaltabban kellene, mert itt benne van a rendeletben, hogy eü. intézmény, konyhai stb. Szerintem arra más vonatkozik, mint egy lakóépületre. Nehogy belefussunk abba, hogy hozunk egy rendeletet, amit megtámadhatnak.

Ivánkovich Ottó: Javaslom, hogy írjuk bele, hogy az épületektől 50 méter vagy a telekhatártól, de az nem 50 méter, hanem talán még a 10 méter is sok.

Csorba János: Én az ott tett látogatáskor azt vettem ki, azt kéri a Ponák úr, hogy szüntessük meg a védőtávolságot.

Dr. Hudomelné dr. Dózsa Margit: Csak akkor az mindenre vonatkozik. És mi van, ha a lakóingatlant vesszük ki a védőhatárból?

Csorba János: Az ő területére vonatkozóan.

Ivánkovich Ottó: Jegyző úr eddigi tárgyalásaink során, kell, hogy legyen olyan megoldás, hogy ő tudjon a saját területén azt tenni, amit szeretne. Én azt állítom, hogyha a telekhatártól van az 50 méter megállapítva, akkor semmit nem fog tudni építeni.

Horváth László: Én csak attól félek, ha felüti ott a fejét valami betegség, akkor nehogy az Önkormányzattal fizetessék meg. Egy csirketelep mellett van ilyen. Az Önkormányzat ezért már nem tud felelősséget vállalni. Ha ő nyilatkozik ebben a vonatkozásban, ám legyen.

Csorba János: Ezen vonatkozásba a baromfitelep tulajdonosát nem fogja hátrány érni, hogy esetleg amiért megvette ezt a telepet, nem fog tudni esetleg több állatot tartani.? Körbe van-e ez járva, egyéb érdekeket nem sért-e? A szomszéd meg lett-e kérdezve?

dr. Pintér Gábor: Jelen állapot szerint a szakhatóságok szerint nem.

Matiasz János: Jelen állapot szerint a védőtávolságot a szakhatóságok egyedileg és esetenként határozzák meg. Most van egy egyedi eset. Most megfelel, de ha változnak a körülmények, akkor ez változhat.

Ivánkovich Ottó: Meg lett kérdezve, sőt az ÁNTSZ által nyilatkoztatva lett a Baromfitelep tulajdonosa, vagy használója. Itt kismértékű állattartás folyik, nem szennyezi a környezetet. Én arra akartam rávilágítani, hogy az előterjesztésben szerepel az 50 méter, a határozati javaslatban nem, és ilyen hibáktól hemzseg a rendezési tervünk. Tehát egybevág a Népegészségügyi Szakigazgatási Szerv véleményével az, ha a határozati javaslatban pontosan azt írjuk le, amit ők leírtak, hogy a telephely építményei és a tervezett épület nyílászárói között 50 méteres védősáv legyen. Tehát ne a telekhatártól, hanem az épületektől.

dr. Hudomelné dr. Dózsa Margit: Nekem az a problémám ezzel, hogy ebben benne van minden, gyermek, oktatási, sportolási, szabadidő stb. Szerintem ezt külön kell kezelni, mert valaki felhúzhatja oda egy óvodát is.

Csorba János: Annak az engedélyeztetése megint egy külön téma, sokkal szigorúbb.

Ivánkovich Ottó: Én azt javaslom, hogy a következőképpen legyen kiegészítve a határozat: „a védőtávolságokat a baromfitelep vonatkozásában az előzetesen beérkezett szakhatósági vélemények figyelembevételével a baromfitelep építményeitől számított 50 méterben határozza meg.” Jó Jegyző úr? Ez így vág egybe. Kérem, aki ezzel a kiegészítéssel elfogadja, az szavazzon. Véleményem szerint Ponák úr részére csak ez a megoldás.

Döntéshozatal: 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül

117/2011. (VIII.25.) Kt. határozat

Nagycenk Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete módosítani kívánja a Nagycenk Nagyközség helyi építési szabályzatáról és szabályozási tervéről szóló 21/2007 (XI.25.) Kt. Sz. rendelet 36. §.(1) bekezdését, mégpedig úgy, hogy a védőtávolságokat a baromfitelep vonatkozásában- az előzetesen beérkezett szakhatósági vélemények figyelembevételével- a telephely építményeitől számított 50 m-ben határozza meg. Felkéri a jegyzőt, hogy a korábban megindított településrendezési terv egyszerűsített módosítási eljárását folytassa az épített környezet alakításáról és védelméről rendelkező 1997. évi LXXVIII. törvény 9/A.§.- a alapján, továbbá ezen határozatot és az előzetes véleménykérő levelet a Megyei Főépítésznek, valamint a település rendezési terv véleményezésében résztvevőknek küldje meg.

Felelős: dr. Pintér Gábor jegyző

Határidő: azonnal

Ivánkovich Ottó: Jegyző Úr! Kérem az illetékeseket tájékoztatni.

10. Honlap szerkesztéssel kapcsolatos anomáliák.

Ivánkovich Ottó: A kiküldött anyag, és a most kapott előterjesztés. Világos a képlet mindenki számára. Kérdezem, hogy van e kérdés, javaslat hozzáfűzni való?

Dr. Hudomelné dr. Dózsa Margit: Te itt azt írtad, hogy ebben a kérdésben nem született döntés. Ez így nem igaz, mert határozat nem, de döntés teljes egyetértésben született, ez a hanganyagban is meg van. Döntöttünk arról, hogy egy szerkesztőbizottság legyen. Csupán annyi ellenvetés volt, hogy én nem szerettem volna, mert úgy érzem, hogy nem értek annyira ezekhez a dolgokhoz, de ennek ellenére beszavaztatok a szerkesztőbizottságba. Én úgy emlékszem vissza, hogy ez egy teljesen nyugodt hangvételű, 100%-os egyetértésben lezajlott testületi-ülés volt. Nem értem mi az, hogy nem is született róla döntés.

Ivánkovich Ottó: Akkor valaki mutassa már be azt a határozatot, én kértem már a Horváth úrtól is.

dr. Hudomelné dr. Dózsa Margit: Határozat nincs, de a szóbeli döntés is döntés, ami írásban meg van erősítve, az meg még inkább.

Ivánkovich Ottó: Az, hogy beszélünk valamiről, meg hogy döntünk valamiről, az ugye nem teljesen ugyanaz, cáfoljon meg valaki, ha ez nem így van.

dr. Hudomelné dr. Dózsa Margit: Én felolvasnám. Te terjesztetted elő, hogy két fázisból állna a honlap szerkesztése, az egyik az új honlap megalkotása, a másik ennek az üzemeltetése. Erre a Horváth úr megjegyezte, hogy jó lenne egy szerkesztőbizottság, aminek lennének tagjai, Akik meg lettek szavazva.

Ivánkovich Ottó: De hol, melyik határozatban?

dr. Hudomelné dr. Dózsa Margit: Nem határozatban.

Ivánkovich Ottó: Testület csak rendeletet tud alkotni és határozatot hozni.

Horváth László: Nehogy félreértés legyen a történetben. Nem arról van szó, hogy ki mikor és hogyan, mert ez megint nem oda vezet, ahova kell. Azt kell tisztán látni, hogy a honlap, az nem egy ilyen egyszerű, standard dolog, hogy írunk egy levelet: „honlapra”. A honlapot szerkeszteni kell, szelektálni kell, és a honlapot folyamatosan fejleszteni kell, mert különben elszáll felette az idő, mint az előző honlapnál is. Nekem az-az érzésem, és pontosan azért írtam a javaslatomat, hogy képesek vagyunk ezt politikamentesen, kiegyensúlyozottan kezelni. Ha ez a mostani helyzet nem alakult volna ki, ami kialakult és ezt nem csak a honlapról terjesztettem be, hanem az újságról is. Nem az a módja, hogy ez egyszemélyes lap, mint ahogy az önkormányzati lap sem egyszemélyes lap. Mutassuk meg, beszéljük meg.

Akármilyen határidő van, mint a Csenki Híradónál, tulajdonképpen a fő feszültség kiváltója a Csenki Híradó volt: mert nem Önkormányzati hírként ott voltak olyan dolgok feltéve, amire a tagok, utazásuk miatt nem tudtak reagálni.

Ennek nem itt van a helye, ennek nem ez a módja. Sokszor van vita, és biztosan van igazad is, hogy ez miért ilyen sorrendben stb. Nagyjából válaszolva is lett, hogy nyilvánvaló, ha egy napon tesznek fel két hírt, akkor a gép besorolja. A másik oldala a dolognak, de nehogy félreértés essen, nem a hírt kifogásolom, de egy olyan fejlesztést kell csinálni, ahol például az apró hírek lesznek egy külön csomagban, és a hatósági dolgok pedig külön helyre kerüljenek. Van ennek egy fejlesztési dolga. Én értem azt, hogy mindenki feltehet hírt, csak a szerkesztők nem. Ennek is van egy szerkezete. Az lenne a módja, hogy felkeresél és megbeszéljük, mert ez így nem állapot. A szerkesztő bizottságnak az a dolga, hogy megsűrje, normálissá tegye és nem az egyszemélyi cenzúrázásod a cél. Biztos vagyok benne, hogy Te sem így gondolod. Ezt a javaslatot azért teszem, mert ha ezt megtettük volna, akkor, amikor a honlapot létrehoztuk, és akkora bizalommal voltunk egymással, hogy nem is gondoltuk, hogy ez vitatéma lesz, akkor ma erről nem kéne beszélni. Sőt, talán nem is kellett volna testületet borítani. Én azt gondolom, hogy ez ebben a két-három hónapban is ez egy fajta nyugalmat hoz, mert nyilvánvaló, hogy a honlapszerkesztő és a bizottság mindenért felel. Nagyon szépen meg lehet ezeket a híreket úgy szerkeszteni, úgy feltenni, hogy az mindenki meglegedésére legyen, még a Tiedre is. Én azt nem vitatom, hogy amit leírtál igaz vagy nem igaz. Amikor egy ülés anyaga már lefutott, a gép elteszi a már nem aktuális híreket, ami nem aktuális már archívba. Annyit tettünk, és ebben maximálisan egyetérték veled, hogy az archív hírek több évre visszamenőleg úgy lesznek feltéve, hogy ott mindenki kikeresheti majd fülekkel billentve, ami számára érdekes.

Ivánkovich Ottó: Horváth úr nagyon szépen köszönöm. Most egy égő cigarettával tetszett kampányolni a dohányzás ellen. Kb. ez volt. Ennyi. Mindannyian tudjuk, igazából miről van szó. Arról van szó, hogy a média befolyásoló tényező, és az ellenzékbe vonult csapatnak valamit kezdenie kell ezzel a kérdéskörrel. Nekem két kérdésem van, arra már sokadszorra sem kaptam választ, hogy melyik határozat alapján döntött a testület ennek a bizottságnak a felállításáról? Arra viszont határozottan emlékszem, hogy én is részt vettem az új honlap szerkesztésével kapcsolatos megbeszéléseken. Kérdésem, hogy akkor esetleg túlléptem-e a hatáskörömet, vagy akkor még úgy volt, hogy benn vagyok a bizottságban, mint polgármester és most már nem úgy van?

Horváth László: A honlapot Tóth András, dr. Hudomelné, Matiassec János és jómagam szerkesztjük. Te vagy a polgármester a kész szerkezeti felépítést megtekintted és az volt az érzésem, hogy ebben a bizottságban nem kívánsz résztvenni.

Ivánkovich Ottó: Tehát két szerkesztőbizottság van. Van egy új honlap szerkesztő ...

Horváth László: Nem kell kiforgatni. Azt írtad az egyik e-mailben: A szerkesztőbizottság az új honlap életre hívásával betöltötte küldetését. Ez hol van leírva?

Ivánkovics Ottó: Az ellenkezője hol van leírva?

Horváth László: Az sincs leírva, de felolvasok valamit, mert ebben sincs rendezve semmi: Nagycenk Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a település új honlapjának megalkotására Bognár Tamást megbízza, felkéri a Polgármestert az együttműködési szerződés előkészítésére és aláírására. Erről határoztunk. Ez egy olyan dolog, hogy én mutassam meg Neked, hogy hol vagy benne ebben a dologban.

Ivánkovics Ottó: A megbízó képviselőjeként ott vagyok Alpolgármester úr, hát ne vicceljünk már. Vagy most Ön annak az aláírását vitatja?

Horváth László: Dehogy Polgármester úr, én nem merek vitatni semmit veled szemben. Ebben a szerződésben az van, hogy megkötöd a szerződést Nagycenk Önkormányzata nevében. Abban nincs semmi tartalmi egyéb dolog, hogy Te...

Ivánkovics Ottó. Dehogyan nem, hisz én vagyok a megbízó képviselője. Most igen vagy nem?

Horváth László: Nem, úgy nem, hogy a tartalmi dolgokról rendelkező.

Ivánkovics Ottó: A szerződésben nem vagyok benne?

Horváth László: Úgy vagy benne, hogy megkötöd a havi díjra vonatkozó szerződést. Nincs rendezve ez a dolog.

Ivánkovics Ottó: Van ott még egy-két pont a szerződésben.

Horváth László: Az a baj, hogy ennek a honlapnak és minden újságnak a tartalmi szerkesztésénél kell egy függetlenséget biztosítani.

Ivánkovics Ottó: Igen, azt a fajta függetlenséget, hogy írnak a Képviselő-testületi tagok egy önmaguk által nyílt levélnek nevezett iratot és azt felteszik a honlapra, ami ellen nekem semmiféle kifogásom nincsen. Az ellen van kifogásom, hogy az arra adott Polgármesteri válaszom nem került fel akkor a honlapra, amikor én kértem. Azt szeretném megkérdezni, hogy ezt ki döntötte el, hogy ez nem kerülhet fel? Mert az a cenzúra aki ezt így eldöntötte.

Horváth László: Nem cenzúrált ott senki.

Ivánkovich Ottó: Ki döntötte el? Ki döntötte el, hogy nem kerülhet fel az én polgármesteri válaszom a honlapra?

dr. Hudomelné dr. Dózsa Margit: Hadd válaszoljak. Az a nyílt levél az egyetlen dolog miatt került fel, hogy a lakosságot tájékoztassuk, hogy nem lesz megtartva a testületi ülés.

Ivánkovich Ottó: Nincs evvel semmiféle probléma, csak a válaszadás joga a függetlenség jegyében.

dr. Hudomelné dr. Dózsa Margit: Várjál, nem Ottó, az már egy válasz, annak nincs helye a honlapon.

Ivánkovich Ottó: De ezt ki döntötte el?

Horváth László: Te azt mondtad, a bizalmat egyszer lehet elveszteni. Azzal, hogy a nagycenki honlapon a nagycenkijatszoter.hu-t meglinkeltetted, mert meglinkeltetted, mert itt az e-mail, azzal elvesztetted az a bizalmat.

Ivánkovich Ottó: De kitől? A Horváth Lászlótól?

Horváth László: Az önkormányzattól, a testülettől.

Ivánkovich Ottó: Az önkormányzat mi vagyunk. Ilyen határozatra sem emlékszem.

Csorba János: De olyanra sem, hogy az én mocskolódásomra való honlapot meglinkeljeti, ilyen nincs. Ami szembe megy a honlap lényegével, a szellemével.

Ivánkovich Ottó: Természetesen az nem szerencsés, ha bárkit mocskolnak.

Csorba János: Ön a minimális lehetőséget nem adta meg nekem a védelemre, mert oda rálinkelhetek az Egyesült Államokból is és ezt tudta olvasni. Ez méltó Nagycenkhez? Ez Nagycenk turisztikai előnyeit hangsúlyozza?

Ivánkovich Ottó: Egyébként Horváth Alpolgármester úr hívta fel a figyelmet azután, hogy a linkelés megtörtént. Én a linkelést nem ismertem.

Horváth László: Felolvasom: „Kedves Tamás! Légyszi az alábbi linkelésést elvégezni a honlapon, köszönöm szépen www.nagycenkijatszoter.hu. Légyszi a

másolati címlistában szereplő Németh Ferencsel – a Németh Ferenc úr egyébként a Casino Hungaria alkalmazottja és nem cenki lakos – vedd fel a kapcsolatot a részletek megbeszélésére vonatkozóan, köszi szépen Ottó.”

Amíg ez a lap üres volt, nem is gondolkodtunk, de amikor megjelentek a „köcsög Nagycenkiek”, stb. Erre nincs szükség. Mi nem akarunk kötekedni, a hírek tárgyilagosan, megfelelő formában kerüljenek fel. A Nagycenki honlapnak a polgárokat kell szolgálni, a kiegyensúlyozott tájékoztatást és nem az acél, hogy mi veszekszünk, vagy nem. Ezt most megígérem, semmilyen veszekedő szöveg nem fog felkerülni. Nem kell kifele azt kommunikálni, hogy Nagycenkre jönni nem jó, mert ha ezt kommunikáljuk kifele, akkor az iskolában valóban még kevesebb gyerek lesz meg a Nagycenk településen is több probléma lesz. Én azt kérem, hogy ezt értsd meg. Ha olyan lesz, személyesen állok rendelkezésedre és megbeszéljük azt, hogy ez a probléma, így jó, vagy nem jó. Személyesen, vitán felül, feszültségmentesen.

Ivánkovich Ottó: Horváth úr, a kocka el van vetve. Természetesen azt csináltok, amit akartok, hiszen az ellenzéki többségetek meg van. Én ehhez hozzá vagyok szokva, ahhoz nem vagyok hozzászokva, hogyha felteszek egy őszinte kérdést, akkor arra tökök gyerek módjára álljon ki, mondja azt, hogy igen, én eldöntöttem saját magam, hogy nem kerül fel a polgármester válasz levele.

Horváth László: Nem saját magam, hanem felhívtam a Képviselő urakat, véleményeztettem.

Ivánkovich Ottó: Én ezt kérdeztem csak, hogy ki döntötte el?

Horváth László: A képviselő-testület tagjai, odaírtam.

Ivánkovich Ottó: Ki döntötte el? Csorba János eldöntötte? Hogy nem kerülhet fel a polgármesteri válaszlevél?

Csorba János: Nem döntötte el, a szerkesztőbizottság döntötte el.

Ivánkovich Ottó: Matiasz János eldöntötte?

Csorba János: Ne kérdezősködjön Polgármester úr!

Ivánkovich Ottó: De kérdezősködök, mert jogom van hozzá.

Csorba János: Ezeket már eljátszotta Polgármester úr!

Ivánkovich Ottó: Köszönöm, innen lehet folytatni, a parttalan vitának eddig sem voltam és ezután sem leszek a híve, és hogy a feltett kérdésemre nem kapok

választ, hogy ki döntötte el, hogy a polgármesteri válaszmom nem kerül fel a honlapra.

Matiassec János: Ön nem őszinte Polgármester úr, és Ön csinálja hátulról a dolgokat. Szeretném, ha őszinte, tisztességes emberré válna, nem egy ilyen gerinctelen tetűvé.

Ivánkovich Ottó. Ezt most kérem jegyzőkönyvbe, és én kérek elnézést.

Ivánkovich Ottó Polgármester Úr eltávozott az ülésteremből.

Csorba János: Jegyző úr megkérdezném Önt, mi legyen a továbbiakban?

dr. Pintér Gábor: A Polgármester úr jelezte, hogy el fog távozni, a határozatképesség meg van.

Csorba János: Melyek azok a napirendi pontok, amik tényleg fontosak, amik emberek életének a sorsát esetleg befolyásolja, akik várják, hogy ez a testület a kérdésükben döntsön.

dr. Pintér Gábor: Vegye át az Alpolgármester úr ! Én segítek.

Csorba János: Természetesen Jegyző urat is nagyon megkérem, hogy segítsen, mert nem erre készültem, hogy testületi ülést vezessek le. Sajnálatos, szomorú dolog, hogy ez történt.

A honlappal kapcsolatos anomáliák ismertetése megtörtént véleményem szerint. Egy szerkesztőbizottságot létre kell hozni, hogy a választási kampányban teljesen függetlenül működjön. A honlap nem arra való, hogy választási kampányban azt fel lehessen használni, senki részéről. A szerkesztőbizottság az garantálja a honlapnak a normális működését. Horváth Alpolgármester úrnak van egy javaslata, melyben létrehoz egy szerkesztőbizottságot.

dr. Pintér Gábor: Az első határozati javaslat volt a Polgármester úré, arról is és a Horváth László Alpolgármester úréről is szavazzanak, ez így tisztességes. Mindegyikről kell szavazni.

Döntéshozatal: 4 nem szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül

118/2011 (VIII.25) Kt. Határozat

Nagycenk Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete nem fogadja el: „A nagycenki honlap (www.nagycenk.hu) szerkesztésére vonatkozó, 2011. március 16-án aláírt Megbízási Szerződés hatályosságát, és ennek megfelelően

kimondja, hogy Nagycenk Nagyközség Önkormányzatát – mint Megbízót – Ivánkolics Ottó polgármester képviseli Bognár Tamás Megbízott felé. Egyben felkéri Horváth László külsős alpolgármester urat, hogy a jövőben a hasonló esetektől tartózkodjon.”

Felelős: dr. Pintér Gábor

Határidő: azonnal

Döntéshozatal: 4 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül

119/2011 (VIII.25) Kt. Határozat

Nagycenk Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete írásban rögzíti és megbízza a Szerkesztő Bizottságot: a Nagycenki Honlap (www.nagycenk.hu) és a Cenki Híradó (Nagycenki Önkormányzat időszakos kiadványa) kezelésével és szerkesztésével.

A Nagycenki Honlap (www.nagycenk.hu) és a Cenki Híradó Szerkesztő Bizottságába az alábbi tagokat választja a Képviselő-testület:

- Horváth László
- Matiassec János
- Dr. Hudomelné Dr. Dózsa Margit
- Csorba János
- Tóth András

**A Honlap és a Cenki Híradó felelős szerkesztőjének:
Horváth László Alpolgármestert bízza meg.**

A Nagycenki Honlapnak és a Cenki Híradónak biztosítania kell:

- kiegyensúlyozott tájékoztatást
- közéleti tisztaságot
- Nagycenk méltóságának, hírnevének megőrzését és a lakosság méltó kiszolgálását, informálását
- a megfelelő kulturált hangnemet
- a honlap folyamatos fejlesztését, a mindenkori technikai színvonalhoz igazítva
- a turizmus és a falu fejlődésének szolgálatát és az ehhez kapcsolódó attrakciók, reklámozását, bemutatását
- szolgálnia kell továbbá a megfelelő üzleti és gazdasági reklámcikkek, üzleti linkeléseket, amelyekről döntést hoznak, és ellenőrzi ennek anyagi befizetéseit és törekszik a bevételek növelésére is.

A Nagycenki Honlap és a Cenki Híradó az Önkormányzat lapja, ezért a Szerkesztő Bizottságot szabad döntéssel ruházza fel, munkájában befolyás nem érheti és függetlenséget élvez Nagycenken. A Szerkesztő Bizottság és a felelős szerkesztő a nagycenki Képviselő-testületnek legalább évente egyszer beszámolni köteles.

Az Önkormányzati referens a Honlapra és a Cenki Híradóba szánt híreket a Szerkesztő Bizottságnak küldi meg. A Szerkesztő Bizottság adhat kizárólagosan utasítást a honlap webmesterének a nagycenk.hu honlap bármilyen tartalmi módosítására, frissítésére, fejlesztésére. A webmesternek minden hónap 30-ig az adott hónapban elvégzett munkáról beszámolót kell küldeni a Szerkesztő Bizottságnak. A Szerkesztő Bizottság igazolja az elvégzett munkát és továbbítja a kifizetésre. A Cenki Híradó tartalmi függetlenségét és szerkesztését is kizárólagosan a Szerkesztő Bizottság végezheti.

Határidő: 2011. aug. 25.

Felelős: dr. Pintér Gábor jegyző

11. A Széchenyi tér felújításával kapcsolatos feladatok.

Csorba János: Ezzel kapcsolatosan polgármester úr jelezte, hogy szóban kívánja előterjeszteni.

Javaslom, hogy vegyük le a napirendről. Aki egyetért avval, hogy ezzel a kérdéssel most ne foglalkozzon a Képviselő testület, az kézfenn tartással jelezze.

Szavazás: egyhangúlag elfogadva, napirendről levéve.

12. Döntés a 2011 évi iskolakezdési támogatásról

Csorba János: felkérem a szociális bizottság vezetőjét, hogy tájékoztasson minket.

Bíró Béláné: Erre úgy tudom, hogy a költségvetésbe el is különítettük a pénzt, és egyhangúlag megszavaztuk, hogy ezt az iskolakezdési támogatást, amely 2500,- Ft/fő, elfogadtuk és ennek értelmében kérjük, hogy Alpolgármester úr tegye fel szavazásra.

Döntéshozatal: 4 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül

120/2011 (VIII.25) Kt. Határozat

Nagycenk Nagyközség Önkormányzatának képviselő-testülete 2.500,- Ft iskolakezdési támogatásban részesíti a nagycenki Széchenyi István Általános Iskola valamennyi diákját, lakóhelytől függetlenül.

Határidő: 2011. szeptember 30.

Felelős: dr. Pintér Gábor jegyző

Hüse Gabriella iskolaigazgató

13. A szociális igazgatás és szociális ellátás helyi szabályozásáról szóló 11/2006.(V.3) sz. rendelet módosítása rendelet módosítása

dr. Pintér Gábor: Baumgartnerné Arthofer Gertrúd kolléganő készítette az előterjesztést, ami a temetési segély szorzójának háromról négyre történő emelését jelenti, ennek módosítását javasolja a szociális bizottság. Sokan néhány ezer Ft-al maradtak le erről a szociális alapú támogatásról. Természetesen ezt is kérvényezni kell. Kérem döntsenek ebben a kérdésben. Mivel kedvezményeket tartalmaz, így a hatályát visszamenőlegesen is tudjuk esetleg módosítani. Ha az előterjesztett formában egyetértenek, szíveskedjenek a módosítást elfogadni.

Döntéshozatal: 4 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül megalkotta Nagycenk Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testületének a szociális igazgatás és szociális ellátás helyi szabályozásáról szóló 11/2006.(V.3.) rendelet módosításáról szóló 12/2011. (IX.01.) rendeletét (a rendelet teljes szövege a jegyzőkönyv mellékletét képezi)

14. Kiss Beáta árajánlata munkavédelmi tevékenység ellátására.

Csorba János: Itt, ahogy az előterjesztés is írja, egy sajnálatos haláleset kapcsán felmerültek olyan hiányosságok, amiket mindenképpen rendezni kell, és ehhez érkezett egy munkavédelmi tevékenység ellátására vonatkozó árajánlat.

dr. Hudomelné dr. Dózsa Margit: Én ezt borzasztó soknak tartom. Ezt egyszer kell rendbe tenni. Ezt munkahelyeken általában egy tanfolyammal egy dolgozó is végezheti. Ez egyösszegű 30-40ezer Ft-os éves költséget szokott jelenteni. Ez 600ezer Ft. Nagyon nagy összeg.

Matiassec János: Én is kértem 2 illetőtől is ajánlatot, megvizsgálják a kérdést és adnak a Hivatalnak ajánlatot. Kérem, hogy várjuk ezt meg.

Csorba János: Egyetértek a Képviselő társaimmal: mindenképpen rendbe kell tenni ezt a dolgot, de árajánlatokat kell még bekérni, és azok közül kell választani. Aki azzal egyetért, hogy további árajánlatok bekérése történjen meg, az kérem, kézfeltartással jelezze.

Döntéshozatal: 4 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül

121/2011 (VIII.25.) Kt. Határozat

Nagycenk Nagyközség Önkormányzatának Képviselő Testülete nem dönt Kiss Beáta munkavédelmi tevékenység ellátására szóló árajánlatáról. Felkéri a Jegyzőt további árajánlatok bekérésére.

Felelős: dr. Pintér Gábor

Határidő: azonnal

15. Ankáné Papp Melinda Nagycenki 664/9 hrsz.-ú ingatlan kivonásának kérése a HÉSZ hatálya alól

Csorba János: Átadom Jegyző úrnak a szót.

dr. Pintér Gábor: Ankáné Papp Melinda azzal a kéréssel fordult hozzánk, hogy a HÉSZ előírja a tető hajlásszögét, ő szeretné kérni, a HÉSZ alóli egyedi mentesítést, vagy kivonását. A soproni Építési Hatóság azt jelezte neki, hogy amennyiben a Testület ezt megszavazza, ő engedélyezi neki a módosítást. 8 fokos eltérésről van szó. Ez a Széchenyi Village-ben van.

dr. Hudomelné dr. Dózsa Margit: Miért hozták korábban ezt a rendelkezést?

Csorba János: Véleményem szerint vonjuk ki. Ez olyan problémát térben nem okozhat, talán csak látvány szempontjából van jelentősége. Szavazzunk!

Döntéshozatal: 4 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül

122/2011 (VIII.25.) Kt. Határozat

Nagycenk Önkormányzatának Képviselő-testülete elfogadja Ankáné Pap Melinda kérelmét és engedélyezi a 664/9 hrsz-ú ingatlan HÉSZ 11.§. 8. c. pontjában előírt tető hajlásszögére vonatkozó megkötés alóli kivonását, és az építési tervben 30 fokos tetőhajlásszöget engedélyez a kérelmező számára.

Felelős: Ivánkovics Ottó polgármester, dr. Pintér Gábor jegyző

Határidő: azonnal

16. PannonTÉR megbízási szerződés kérdése

dr. Pintér Gábor: Köszönöm a szót Alpolgármester úr a PannonTÉR Gazdasági és Pénzügyi szolgáltató megbízási szerződés árajánlatához. Az ingatlan kataszterünk egy nagyon fontos, olyan mutató anyag, ami az ingatlanjaink naprakész állapotát tükrözi. Ezzel kapcsolatban a korábbi szolgáltatóval kötött szerződés azonnali hatállyal felmondásra került, mivel egy ellenőrzés során jelentős hibát tartalmazott a kimutatás és nem egyezett a számviteli mutatókkal. Az ingatlanvagyon kataszter folyamatos karbantartást igényel, ezért célszerű egy új szolgáltató mielőbbi megbízása, aki nagyobb szakértelemmel, precíz munkával biztosítja a karbantartást, és a jelenleginél sem drágább áron.

Mindenképpen ki kell előbb vagy utóbb jelölni valakit, hasonlóan a munkavédelmi dolgokhoz. Igen sok hibát találtunk, 26 oldalnyi hibát. Tehát azt jelenti, hogy megfelelő eltérések lehetnek, ez annyira szakmai, hogy megértettem a mit mondott az ellenőrző, de igazából, ha egy Önkormányzatnak hitelképesség bírálatnál vagy egyébnél azt mondom, hogy a számviteli renddel stimmelnie kell. Nem lehetnek több milliós eltérések. Az Önkormányzat ebből tudja meg, ha belepillant szakemberrel, igaz, hogy régi programokat használunk, de belepillant és egy ellenőrzéssel végig futtatva kidobott 26 oldalnyi hibát. akinek felmondtuk a szerződést és az utolsó számlája sem lett kiegyenlítve, de azóta sem reklamált, bírósághoz sem fordult. Mindez abban a hitemben erősít meg pillanatnyilag engem, hogy jó volt ez az ellenőrzés megkérése a részemről és a jövőben talán garancia lesz arra, hogyha elfogadjuk, talán rendben lesz.

Csorba János: Milyen gyakorisággal van szükségünk ennek a használatára?

dr. Pintér Gábor: Negyedévente. Illetve ha elad az Önkormányzat egy új telket, ahogy most is történt, Ez a cég egyébként ingatlanbecslő is, széleskörű foglalkozásokat végez. Ránéztem a munkájukra, profinak tűntek. Pillanatok alatt kimutatta a hibát.

dr. Hudomelné dr. Dózsa Margit: Nem tudom, mennyit változik ez. Ha most rendbe lenne tetetve, évente mennyit változik?

dr. Pintér Gábor: változik, mert van amortizáció is, és akkor a kültelki utaktól kezdve minden, az árkok, a legkisebb festmény, bármi, amit ajándékba kap az Önkormányzat bele kell venni. Az összeg ugyanannyi, mint a korábbi volt. Árban nem több. Ez benne van a költségvetésben, hisz a korábbi szolgáltatónak a díja is benne volt, kb. 3 hete került felmondásra. Ez kötelező és egy speciális dolog. Polgármester Úrral is tárgyalt, velem is, azóta jött segített más ügyben is. A bizalom meg van irányában részünkről. Ezt rendbe kell tenni. A szerződés 5 évre szól.

Horváth László: 5 évet vállaljunk a másik testület terhére?

dr. Hudomelné dr. Dózsa Margit: Muszáj 5 évet ? Mi van, ha 1 évet és majd meglátjuk.

Csorba János: Ha nem most döntjük el, az problémát okozna? Én a tárgyalásokon nem vettem részt...

Horváth László: Ez nem lehet olya életbevágó dolog, tegyük el a következő testületi ülésre

dr. Pintér Gábor: Jobb lenne, ha biztosan menne, mert a régit felmondtuk azonnali hatállyal. Lehet esetleg kevesebb időre írni a szerződést, a korábbi is határozatlan idejű volt.

Csorba János: Tudtok úgy dolgozni, ha most nem döntünk, mert kevés az információ ahhoz, hogy felelősséggel döntsünk.

dr. Pintér Gábor: Megbízási szerződésnél a Ptk. az irányadó. Ha nekem a bizalmam megrendül a megbízottban, akkor indoklás nélkül is fel lehet mondani bármikor. Igazából benne is van, hogy bármilyen nem szabályozott kérdésekben a Ptk. az irányadó. Beleismételhetem a Ptk-t!

Csorba János: Én azt javaslom, hogy halasszuk el, szeretném hallani, hogy a Polgármester Úr mit mond ebben a témában.

Döntéshozatal: 4 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül

123/2011 (VIII.25) Kt. Határozat

Nagycenk Nagyközség Önkormányzatának Képviselő Testülete elhalasztja a PannonTér Gazdasági és Pénzügyi Szolgáltató- Varga Jenő megbízási szerződés árajánlatáról szóló döntést a következő testületi ülésre és javasolja a szerződés határozatlan idejű módosítását.

*Felelős: Ivánkovics Ottó polgármester, dr. Pintér Gábor jegyző
Határidő: azonnal*

17. Széchenyi Faluja Egyesület beadványa külterületi utak karbantartása, koordinálása témában+pályázati tervezet mg. utak fejlesztéséhez.

Csorba János: Rezső meghallgatnám a véleményedet ebben a témában.

Horváth Rezső: Arról van szó, hogy a Nagycenken levő gazdák, akik helyben dolgoznak, ezért nem kell víztársulati hozzájárulást fizetniük a kapuvári Víztársulatnak. Viszont úgy gondolják, hogy szívesen áldoznának az árkokra és az utakra annak az összegnek a fejében, amit oda kellett volna fizetni. A gazdák úgy döntöttek, hogyha az Önkormányzat is támogatja őket, akkor itt helyben befizetik, létrehozunk egy alapot és abból a külterületi árkokat, utakat, csatornákat lehetne karbantartani. Minden pénz itt lenne elkölve helyben. A gazdák partnerek lennének az Önkormányzattal, mivel a külterületi utak, árkok Önkormányzati tulajdonban vannak. Ha a gazdák fizetnének valamit, akkor az Önkormányzat is hozzájárulna a költségekhez. Mindez természetesen hivatalos számlázással bonyolódna.

dr. Hudomelné dr. Dózsa Margit: Ez milyen összeg éves szinten?

Horváth Rezső: 500,-Ft/m² ennyit fizetnének a gazdák.

dr. Hudomelné dr. Dózsa Margit: Nagyságrendileg? Mert nekünk a költségvetésbe is kell.

Csorba János: Mennyi munka az, amit gondolnátok az idén? Mert az áll itt, hogy a 2011-es költségvetés terhére biztosítsa az Önkormányzat. Történt már egyeztetés?

Horváth Rezső: Nem ez még csak egy szándéknyilatkozat. Az első az Újtagi kút tisztítása lenne, mert az balesetveszélyes, az lenne az első lépés. Aztán létrejönne egy 4-5 fős társaság, aki koordinálná ezt a dolgot. Ugyanígy tavaly ki lett pucolva a Vízálló árkok, de ugye kaszálni kellene.

Csorba János: Polgármester úrral voltak tárgyalásaitok?

Horváth Rezső: Nem, ez az egyesülettől egy szándéknyilatkozat.

dr. Hudomelné dr. Dózsa Margit: El kellene kezdeni tárgyalni.

Csorba János: Én is azt mondom, mindenképpen kezdeni kell valamit ezekkel a mg.-i utakkal. Tárgyalni kell, vagy megvárni az új testületet. Ezek már több éves problémák...Ma hozunk egy olyan döntést, hogy teljes mértékben támogatjuk.

RENDŐRSÉG MEGÉRKEZETT, MINDENKIVEL EGYENKÉNT BESZÉLNI SZERETNÉNEK. MEGEGYEZTÜNK, HOGY AZ ÜLÉST BEFEJEZZÜK, ADDIG ŐK HORVÁTH REZSŐVEL BESZÉLGETNEK.

Csorba János: Kezdje meg a Polgármester úr az elő tárgyalásokat. a mg.-i utak rendbetételére gondot kell fordítani, de nem áll annyi információ a rendelkezésre hogy döntést hozunk.

Döntéshozatal: 4 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül

124/2011 (VIII.25) Kt. Határozat

Nagycenk Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete egyetért a Széchenyi Falujáért Egyesület mezőgazdasági utak témájú beadványával, miszerint a mezőgazdasági utak rendbetételére gondot kell fordítani, de a döntést elhalasztja. Felhatalmazza a Polgármestert tárgyalások kezdeményezésére a Széchenyi Falujáért Egyesülettel.

Felelős: Ivánkovics Ottó polgármester

Határidő: azonnal

18. A lejárt határidejű határozatok ismertetése.

Horváth László: Azt javaslom, hogy tegyük át a következő ülésre, hagyjuk meg a Polgármester Úrnak a lehetőséget.

Csorba János: A Sarkadi Erzsébet bírósági ügyéről szóló tájékoztatást is halasszuk későbbi időpontra.

Döntéshozatal: 4 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül

19. Egyebek:

Csorba János:

-Csizmadia Józsefné redőny megrendelés ügye: tájékoztatás jellegű, tudomásul vettük

-Nagycenk 0245 hrsz. ingatlan kitisztítási engedélye, tudomásul véve

-Alpolgármesteri helyettesítési tapasztalatok ismertetése: polgármester úr minősítette a munkámat, én nem kívánok ezzel már foglalkozni

-EU-Charta találkozó: Matiasec János: 2 felvetés: Dánia és Ausztria Környezetvédelem a fő irányelv. A másik kötelezettség vállalás 2013/14-es projektben való részvételre. Nagycenk is képviselteti magát, csatlakoztunk hozzájuk. Ehhez van Horváth Lászlónak egy előterjesztése. Márciusban lesz egy nálunk megrendezendő találkozó, és dr. Tóth Melindát szeretném, ha megbíznánk ezzel. A Charta ügyek szervezésével pedig Matiasec János Képviselő urat szeretném, ha megbíznánk.

Döntéshozatal: 3 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással

125/2011 (VIII.25) Kt. Határozat

Nagycenk Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete megbízza Matiasec Jánost az Europa Charta-val kapcsolatos ügyek és szervezések irányításával.

Felelős: Matiasec János képviselő

Határidő: azonnal

Döntéshozatal: 3 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással

126/2011 (VIII.25) Kt. Határozat

Nagycenk Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete megbízza dr. Tóth Melindát a 2012-es small meeting főszervezőjének.

Felelős: dr. Tóth Melinda

Határidő: azonnal

Csorba János: következik az egyebek napirendben:

- Kisalföld Volán menetrend változása- tájékoztató jellegű
 - Nagycenk 259/54 hrsz. ingatlan értékesítése (adásvételi szerződés) rendben (tájékoztatás jellegű)
 - Swietelsky és Viat számlák kátyúzási munkák (tájékoztatás jellegű)
 - InterAMG elszámoló számla, nemzeti vágta, majd a hétfői turisztikai fórumon bővebben.
 - Reménysugár Alapítvány és Napfény a Beteg Gyermekekért Alapítvány támogatási kérelmek
- Sajnos, nem nagyon van lehetőség ezek támogatására
Szavazás az elutasításra mindkettő vonatkozásában:

Döntéshozatal: 4 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül

127/2011 (VIII.25) Kt. Határozat

Nagycenk Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete nem támogatja a Reménysugár Alapítvány kérelmét. Felkéri a Jegyzőt, hogy a döntésről a kérelmezőt értesítse.

Felelős: dr. Pintér Gábor

Határidő: azonnal

Döntéshozatal: 4 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül

128/2011 (VIII.25) Kt. Határozat

Nagycenk Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete nem támogatja a Napfény a Beteg Gyermekekért, a Rászorultakért Közhasznú Alapítvány kérelmét. Felkéri a Jegyzőt, hogy a döntésről a kérelmezőt értesítse.

Felelős: dr. Pintér Gábor

Határidő: azonnal

- TÁMOP.5.5.1. Egyenlő bánásmód, már megtartott fogadóóra (tájékoztatás jellegű)
 - Dokugroup iratrendezés megtörtént. (tájékoztatás jellegű)
 - Pannónia Könyvkiadó ajánlata a következő ülésen kerül megtárgyalásra
 - Békefi Norbert haszonkölcsön szerződés jóváhagyása
- Szekendy Szaniszló érdeke nem sérül? Mivel nem sokat tudok az ügyről és nem szeretnék olyan döntést hozni, ahol esetleg valakinek az érdeke sérül. Talán egy későbbi harmonikusabb ülésen is eldönthetjük
szavazás: a téma elhalasztásáról

Döntéshozatal: 4 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül

129/2011 (VIII.25) Kt. Határozat

Nagycenk Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete elhalasztja a döntést Békefi Norbert haszonkölcsön szerződés ügyében a következő ülésre.

Felelős: dr. Pintér Gábor

Határidő: azonnal

- ravatalozó állapota (tájékoztatás jellegű)

Köszönjük a részvételt, a testületi ülést 22,15 kor bezárom.

kmf

dr. Pintér Gábor
jegyző

Ivánkovich Ottó
polgármester
(45. oldalig)

Csorba János
Alpolgármester
(45. oldaltól)