

Nagycenk Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete

✉ 9485 Nagycenk, Gyár u. 2. ☎/Fax: (99) 360-012, E-mail: polgarmester@nagycenk.hu

JEGYZŐKÖNYV

Jelen vannak:

Csorba János	polgármester
Matiasecné dr. Tóth Melinda	alpolgármester
Czenki József	képviselő
Takács Miklós	képviselő
Barasits László	képviselő
Fekete Szabolcs	képviselő
Horváth Rezső	külsős bizottsági tag
Lex Ernő	külsős bizottsági tag
Percze Szilvia	jegyző
Czáklerné Bertha Patricia	jkv. vezető
Nemes Viktória	intézményvezető
Hüse Gabriella	intézményvezető
Bugledits Attila	Sportegyesület elnöke
Friedrich Andorné	érdeklődő lakos
Baján Szilvia	érdeklődő lakos

Készült Nagycenk Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete **2022.10.26.-án** megtartott *rendes, nyílt* ülésén.

Csorba János polgármester köszönti Percze Szilvia jegyzőt és a Képviselő-testület tagjait. Megállapítja, hogy a testület határozatképes. Továbbá elmondja, hogy Lukács Zsuzsanna képviselő jelezte, hogy sajnos betegség miatt nem tud részt venni a mai ülésen. Dr. Tóth Melinda alpolgármester jelezte, hogy késni fog, de becsatlakozik az ülésbe. Az ülés anyagát a képviselők megkapták.

Csorba János polgármester megkérdezi, hogy a napirendi pontokkal van-e valakinek kérdése, amennyiben nincs, szavazásra teszi fel és kéri, hogy fogadják el a napirendeket.

Döntéshozatal: 5 igen szavazattal, tartózkodás és ellenszavazat nélkül a testület elfogadta a napirendeket az alábbiak szerint:

90/2022.(X.26.) önkormányzati határozat

NAPIRENDEK

1. Beszámoló a Nagycenki Aranypatak Óvoda és Mini Bölcsőde munkájáról

Előterjesztő: Nemes Viktória intézményvezető

2. Tájékoztató a Nagycenki Széchenyi István Általános Iskola munkájáról

Előterjesztő: Hüse Gabriella intézményvezető

3. Kitüntető díj adományozása (eljárési rend változás)

Előterjesztő: Csorba János polgármester

4. Év Közössége Díj adományozása (eljárési rend változás)

Előterjesztő: Csorba János polgármester

Készült: **2022. október 26-ai** testületi ülésen

5. Széchenyi Kulturális Alap felhasználása
(Iskolai rendezvény, Ifjúsági Park átadásának támogatása)
Előterjesztő: Csorba János polgármester

6. Széchenyi Kulturális Alap felhasználása(Vöröskereszt programok támogatása)
Előterjesztő: Csorba János polgármester

7. Nagycenki Sportegyesület TAO pályázat önerő biztosítása
Előterjesztő: Csorba János polgármester

8. Önkormányzati lakótelkek kialakítása
Előterjesztő: Csorba János polgármester

9.Egyebek

1. Beszámoló a Nagycenki Aranypatak Óvoda és Mini Bölcsőde munkájáról

Csorba János polgármester köszönti **Nemes Viktória intézményvezetőt**, köszöni a részletes beszámolót, köszöni az eddigi munkáját, szeretné kérni, hogy egészítse ki a beszámolóját. **Nemes Viktória intézményvezető** elmondja, hogy a mindennapos problémákat nem írta le, de azok folyamatosan vannak. A legnagyobb probléma az, hogy nagyon magas az óvodai létszám, ebben a tanévben nem tudnak felvenni olyan gyermekeket, akik az idei tanévben töltik be a harmadik életévüket. Maximum 120 fő lehet az óvodai létszám, eddig tíz gyermeket utasítottak el. Észrevétel ezzel kapcsolatosan sem az óvodában, sem az Önkormányzathoz nem érkezett. Bölcsődére nagy az érdeklődés, próbálják, hogy csak 2 éven felülieket vesznek fel, mert így nyolc lehet a létszám. Nagycenk szerencsés helyzetben van, mivel nincs olyan család, ahol nagyon alacsony jövedelemmel rendelkeznek.

Csorba János polgármester köszönti **Dr. Tóth Melinda alpolgármester asszonyt**, aki most érkezett meg az ülésre.

Czenki József képviselő megkérdezi, hogy a sopronkövesdi Bölcsődéről lehet tudni valamit? **Nemes Viktória intézményvezető** válaszol, hogy teljesen betelt az is, ő úgy tudja, a sopronkövesdi bölcsőde jelenleg 24 főt tud gondozni, de az is kevés.

Czenki József képviselő megkérdezi, hogy más településsel is van szerződése az Önkormányzatnak?

Percze Szilvia jegyző válaszol, hogy nincsen, csak Sopronkövesddel.

Czenki József képviselő megkérdezi, hogy Nagycenken és Sopronkövesden kívül csak Sopronban van Bölcsőde?

Nemes Viktória intézményvezető válaszol, hogy nem, Peresztegen, Nagylózson, Kópházán is van, de ezek mini Bölcsődék, mint Nagycenken.

Czenki József képviselő megkérdezi, hogy akiket Nagycenken az óvodában nem tudnak fogadni, őket hová viszik?

Nemes Viktória intézményvezető válaszol, hogy szeretik a nagylózsai óvodát, mivel ott 20 fős csoportok vannak nem 30 fős, mint Nagycenken, de valaki a munka miatt Sopronba viszi. Nyilván sokkal könnyebb a 20 fős csoporttal, de soha nincsenek harmincan, mivel mindig vannak betegek, kb. április-május környékére teljes a csoport, mivel akkor lezajlanak a betegségek.

Lex Ernő külsős bizottsági tag megkérdezi, hogy mi kell ahhoz, hogy gluténmentes étkezést tudjon a konyha biztosítani?

Nemes Viktória intézményvezető válaszol, hogy ez liszt nélküli étkezést jelent, nagyon kevés helyen vállalják, mivel olyan körülmények kellenek, hogy nem érintkezhet liszttel, külön konyha kell. Nagyon veszélyes és komoly problémák lehetnek, sajnos ezt megoldani nem tudják. A tejfehérje étkezést megoldják, ez is nehéz kihívás, de ezt jelenleg meg tudják oldani. Oda kell figyelni a vásárolt alapanyagoknál is, mert amennyiben bent van, hogy nyomokban

tartalmaz, már nem is veheti meg. Szeptember óta csinálják, kezdenek belejönni, tízórai és uzsonna esetében is nagyon oda kell figyelni. Külön diétetikus kell hozzá, aki az étrendet összeállítja.

Lex Ernő külsős bizottsági tag megkérdezi, hogy hány gyerek van?

Nemes Viktória intézményvezető válaszol, hogy négy. De borzasztó magas ára van, de jelenleg örül, hogy a Soproni Kórház vállalta ennek az elkészítését. Sajnos a szülők sem együttműködők, így náluk az se opció, hogy behozzák az ételt. Egyszer a Kórház jelezte, hogy péksüteményt nem tudják beszerezni, így kérték a szülőket, hogy hozzanak be nekik, mert a szülőeknek nem felelt meg az abonett kenyér.

Fekete Szabolcs képviselő elmondja, hogy sajnos a soproni intézmények sem tudják megoldani, biztos növekszik majd ez az igény. Sopronban a Hunyadi Iskolában egy olyan cég biztosítja a gluténmentes étkezést, akinek Pápán van a székhelye és onnan hozzák a gluténmentes ételt. Ő úgy gondolja, hogy 30 fős csoportokkal minőségi munkát sajnos nem lehet végezni, vegyes csoportban. Olyan munkát végrehajtani, amilyent akarnak, nem lehet, ezt kb. 20 fős csoportokban tudná az Óvoda végezni.

Nemes Viktória intézményvezető válaszol, hogy próbálkoznak vele, folyamatosan vannak személyi változások, jelenleg is óvónőt keresnek. Beszélt más óvodával is, Nagycenk még szerencsés helyzetben van, mert itt csoportonként tudják biztosítani a két óvónőt, de már vannak olyan helyek, ahol csak egy óvónő jut egy csoportra.

Csorba János polgármester megkérdezi, hogy mit gondol arról, hogy a Bölcsődében bevezetésre kerülne a gondozási térítési díj? Ha igen, tudna-e, erre összeget javasolni?

Nemes Viktória intézményvezető válaszol, hogy ő támogatná a térítési díj bevezetését, az Önkormányzatnak komoly költség a Bölcsőde fenntartása. Összeget nem szeretne mondani, a környező falukat kellene megnézni. De ő mindenképpen javasolja, hogy az anyagi háttért figyelemben vennie, aki rászorul, őt támogatná, de viszont aki nem, ott mindenképpen vezetne be.

Ő szeretné javasolni, hogy az étkezési díjakat is vizsgálják felül, mert most éppen pont ki tudják belőle hozni, de ilyen árak mellett januártól nem tudják biztosítani.

Csorba János polgármester megkérdezi Percze Szilvia jegyzőt, hogy amennyiben januártól szeretne a testület emelni étkezési díjakon és a bölcsődei térítési díjat bevezetni, akkor novemberben kell testületi határozatot hozni?

Percze Szilvia jegyző válaszol, hogy amennyiben januártól szeretné bevezetni, akkor igen, novemberben szükséges tárgyalni, mivel a rendeletet ki kell hirdetni, és azt a decemberi ülésen már késő, és a szülőket is tájékoztatni kell az emelésről, illetve a gondozási díj bevezetéséről.

Csorba János polgármester megkérdezi, hogy a testületnek van-e kérdése, amennyiben nincs, kéri a testületet, hogy fogadják el a Nagycenki Aranypatak Óvoda és Mini Bölcsőde beszámolóját.

Döntéshozatal: 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a testület elfogadta a határozati javaslatot

91/2022.(X.26.) önkormányzati határozat

Nagycenki Aranypatak Óvoda és Mini Bölcsőde beszámolója

Nagycenk Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete elfogadja a Nagycenki Aranypatak Óvoda és Mini Bölcsőde intézményvezetőjének beszámolóját.

A képviselő-testület megköszöni az óvodavezető és kollégáinak egész éves munkáját, és a jövőbeni munkájukhoz is sok sikert kíván.

A képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy a határozatról az intézményvezetőt értesítse.

Felelős: Csorba János polgármester
Határidő: azonnal, szóban

Csorba János polgármester köszöni szépen Nemes Viktória intézményvezetőnek a beszámolót és sok sikert kíván erre a tanévre is.

2. Tájékoztató a Nagycenki Széchenyi István Általános Iskola munkájáról

Csorba János polgármester köszönti **Hüse Gabriella intézményvezetőt**, köszöni a munkáját és köszöni a küldött beszámolót, kéri az intézményvezetőt, hogy szóban egészítse ki a beszámolóját.

Hüse Gabriella intézményvezető elmondja, hogy szeretné megköszönni Polgármester úrnak és a képviselő testület tagjainak, hogy támogatták, hogy fel tudták venni a történelem tanárt, remélik, ez a döntés sokáig marad így, mivel nagyon küzdenek a humán erőforrás hiánnyal és az anyagi hiánnyal. Humán erőforrás esetén sajnos eljutottak odáig, hogy nem ő választ, hanem őket választják. Nincs minőségi választási lehetősége. Ez egy hatalmas szívfájdalma. Régi, öreg nyugdíjba ment pedagógusok, ők jönnek vissza segíteni, tanítani. Ő köszöni szépen az apró segítségeket, de az ő életükben ezek hatalmas segítségek, hogy a fiatal tanárt tudták alkalmazni, mivel neki a fizetése nettó 210.000 forint, és ebből kell a lakást, rezsit fizetnie és megélnie, mivel fiatal, rövid időn belül ebből az összegből családot alapítani. Plusz ezeken kívül vannak az apróbb segítségek, hogy nyár végén meg tudták rendezni az ovi-suli elnevezésű háromnapos programot, a műsorok megvalósításához a segítséget, vagy akár a szalvéták megvásárlásához a segítséget. Jelenleg náluk ezek nagyon nehéz dolgok.

Csorba János polgármester elmondja, hogy ahogy eddig is mindenben megpróbál az iskolának segíteni, vegye fel vele a kapcsolatot és megbeszéljük.

Hüse Gabriella intézményvezető elmondja, hogy szeretne egy példát elmondani, az iskolában a folyosón kiégett egy villanykörte, jelenleg pénzügyi zárlat van, egyeztetett, az eljárás az volt, hogy hamarosan érkeznek a karbantartók, mutassa meg az égőt, és amennyiben van másik iskolában, akkor onnan fogják áthozni. Ez már egy hete volt, és azóta sincs égő a lámpában. Ezek apró dolgok, de ők ezekkel küzdenek. Azonban azt örömmel tudatja, hogy perlett kazán tulajdonos lett az iskola.

Csorba János polgármester megkérdezi, hogy már be is van szerelve?

Hüse Gabriella intézményvezető válaszol, hogy nincs, most történt meg a Katasztrófavédelemmel az egyeztetés, hogy hová tudják elhelyezni, megtörténtek a felmérések. Kell hozzá egy tároló, de ez későbbi rész, kb. tavasz-nyár, amikor ez megtörténik és a jövő évben tudják majd használni.

Czenki József képviselő megkérdezi, hogy karbantartó jelenleg nincs is az iskolában?

Hüse Gabriella intézményvezető válaszol, hogy fél állásban dolgozik, ez úgy néz ki, hogy egyik héten hétfő, kedden dolgozik, másik héten hétfő, kedd, szerdán dolgozik. Biztos a téli időszakban ez miatt gondban lesznek, ha leesik a hó csütörtök, pénteken, akkor ő lapátolja el a havat, tavalyi évben még vállalta, de idén már 60 évesen nem szeretné vállalni.

Czenki József képviselő megkérdezi, hogy akkor a kazán az idei évben nem is fog működni?

Hüse Gabriella intézményvezető válaszol, hogy nem, sajnos az idei évben nem fog működni. Talán a következő évben. Szükséges plusz ember a kazán működtetéséhez.

Csorba János polgármester megkérdezi, hogy a testületnek van-e kérdése, amennyiben nincs, kéri a testületet, hogy fogadják el a Nagycenki Széchenyi István Általános Iskola beszámolóját.

Döntéshozatal: 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a testület elfogadta a határozati javaslatot

Nagycenk Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete tudomásul veszi a Nagycenki Széchenyi István Általános Iskola intézményvezetőjének tájékoztatóját.

A képviselő-testület megköszöni az iskolaigazgató, és kollégáinak egész éves munkáját, és a jövőbeni munkájukhoz is sok sikert kíván.

A képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy a határozatról az intézményvezetőt értesítse.

Felelős: Csorba János polgármester

Határidő: azonnal, szóban

Csorba János polgármester köszöni szépen Hüse Gabriella intézményvezetőnek a beszámolót és sok sikert kíván erre a tanévre is és kitartást kíván, hogy sikerüljön helyreállítani, mind a humán erőforrás hiányt és az anyagi rész rendezését.

3. Kitüntető díj adományozása (eljárési rend változás)

Csorba János polgármester elmondja, hogy kiküldésre került az előterjesztés.

Kérdése lenne, hogy kinek van ezzel kapcsolatosan kérdése?

Percze Szilvia jegyző elmondja, hogy jött egy olyan javaslat, hogy ne úgy legyen, hogy egész évben lehessen javaslatot tenni, hanem az átadás előtt egy hónappal, mind ennél, mind az Év Községe Díjnál. Úgy gondolja, hogy így akkor van mégis valamilyen korlát, tehát szeptember 21.-ei ünnepség előtt egy hónappal, tehát augusztus 21-éig lehet a Nagycenki Díjra javaslatot tenni, vagy november 15-éig, ha a Hűség Napit nézzük.

Fekete Szabolcs képviselő elmondja, hogy szerint is jó ha lenne korlát, mivel nyáron nincs is testületi ülés.

Csorba János polgármester elmondja, hogyha akkor jól érti, az idei évben már nem is lehet javaslatot tenni a díjakra?

Percze Szilvia jegyző válaszol, de lehet, mert nem döntést kell hozni előtte egy hónappal, hanem javaslatot tenni. November 15-éig lehet küldeni javaslatot írásban, és a november végi ülésen tud a testület döntést hozni.

Dr. Tóth Melinda alpolgármester elmondja, hogy az ő véleménye az lenne, hogy ne ötszörösét kapja a minimálbérnek, hanem csak a mindenkori minimálbér háromszorosát kapja a Nagycenkért díjazott.

Fekete Szabolcs képviselő elmondja, hogy ő egységesítené a kettőt. Nagycenkért díjazott a minimálbér ötszörösét kapja, ő is úgy gondolja, hogy a mai helyzetben ez lehet, hogy sok, de akkor az Év Községe Díj is legyen ugyanakkora díj. Vagy legyen mindegyikre egységes összeg, vagy mindkét díjat kössék a minimálbérhez.

Dr. Tóth Melinda alpolgármester elmondja, hogy ő nem szeretné, ha egységesítésre kerülne, mivel a Nagycenkért Díjat egyedül szerzi meg, míg az Év Községe díjat több ember érdemli ki. Ő átnézte a soproni támogatást, ahhoz viszonyítva az Önkormányzat nagyon rendes a civil szervezetekhez. Az óvodán kívül minden szervezet kap támogatást és pályázhat, akár a Széchenyi Alapba is pluszban.

Barasits László képviselő elmondja, hogy úgy gondolja, hogy valóban itt az volt a gond, hogy mindig el volt felejtve. Az utolsó pillanatban augusztusban találtak ki egy személyt, azt, hogy ki kaphatja. De ő is javasolja, hogy háromszoros díj legyen. Ő ezen a posztumusz címen meglepődött. Ő ezzel nem ért egyet, mert amennyiben pénz jár hozzá, kinek adják?

Dr. Tóth Melinda alpolgármester elmondja, hogy neki is ez volt a véleménye, hogy posztumuszra elég lenne egy emlék, amit a család kirakhat. Úgy gondolja, hogy nem a családot díjaznák, hanem emléket állítanának.

Csorba János polgármester elmondja, hogy ez eddig is bent volt, eddig egyszer volt ilyen, 2003-ban került átadásra.

Fekete Szabolcs képviselő elmondja, hogy ő nem tenne különbséget, megadná neki a díjat.

Dr. Tóth Melinda alpolgármester elmondja, hogy ő akár kristály vagy zsolnai vázára gondolt. Nem gondolja, hogy pénzt adnának a családnak.

Csorba János polgármester köszönti a most érkező Bugledits Attilát, a Nagycenki Sport-egyesület elnökét.

Csorba János polgármester elmondja, hogy ő úgy gondolja, hogy mindenkit életében kell megbecsülni, amennyiben kicsúsznak, akkor tegyék meg posztumuszban. Ő úgy gondolja, hogy a díjnak a hozzá járó pénz a nyomatéka. Ez a legnagyobb díj, a pénz azért van, hogy a hálát fejezzék ki. Úgy gondolja, hogy mindenki a pénzt a családjával költené el.

Fekete Szabolcs képviselő megkérdezi, hogy mi lenne, ha azt írnák bele a rendeletbe, hogy pénzzel vagy bizonyos esetekben a képviselő testület egyéni döntése alapján máshogyan is értékben hasonló tárgyban jutalmazza meg. Úgy gondolja, hogy vannak esetek, amikor tudják, hogy családon belül nem lenne gond a pénz, de a későbbiekben sem lenne gond ebből.

Dr. Tóth Melinda alpolgármester elmondja, hogy nem biztos, hogy a családjával költi el, mivel volt már rá példa az előző években, hogy a díjazott szervezeteknek ajánlott fel belőle bizonyos összeget.

Csorba János polgármester elmondja, hogy akkor szedjék össze a javaslatokat, sorolja a javaslatokat és kéri, hogy mindenki szavazzon az adott részjavaslatra.

1. Egy hónappal a díjátadás előtt tegyenek javaslatot: 6 igen szavazattal elfogadásra került a javaslat.
2. Posztumusz lehessen a díj : 6 igen szavazattal elfogadásra került a javaslat.
3. A mindenkori minimálbér háromszorosa legyen a díj: 5 igen szavazattal és 1 tartózkodással elfogadásra került a javaslat.
4. Posztumusz összeggel, hogy a család is megkapja a mindenkori minimálbér háromszorosát: 5 igen szavazattal és 1 tartózkodással elfogadásra került a javaslat.

Csorba János polgármester megkérdezi, hogy van-e kérdés a napirendi ponttal kapcsolatosan, amennyiben nincs, akkor szavazásra teszi fel a rendeletet.

Döntéshozatal: 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a testület elfogadta a rendeleti javaslatot

Nagycenk Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testületének

11/2022. (XI. 7.) önkormányzati rendelete

a kitüntető díj alapításáról és adományozásáról szóló 6/2016.(VI.6.) önkormányzati rendelet módosításáról

(a rendelet a jegyzőkönyv melléklete)

4. Év Községe Díj adományozása (eljárési rend változás)

Csorba János polgármester elmondja, hogy kiküldésre került az előterjesztés.

Percze Szilvia jegyző elmondja, hogy itt is megjelölésre kerülne, hogy az átadás előtt egy hónappal lehessen javaslatot tenni, illetve amiben módosításra kerülne, hogy nem a Polgármester úr tesz javaslatot, hanem a testületi tagok tehetnek az Év Községe Díjra javaslatot.

Fekete Szabolcs képviselő megkérdezi, hogy akkor ne legyen egységes összege a két díjnak?

Csorba János polgármester szavazásra teszi fel ezt a javaslatot: 1 igen szavazat érkezett, így nem kerül egységesítésre az összeg, marad a 300.000 forint.

Csorba János polgármester megkérdezi, hogy van-e kérdés a napirendi ponttal kapcsolatosan, amennyiben nincs, akkor szavazásra teszi fel a rendeletet.

***Döntéshozatal:** 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a testület elfogadta a rendeleti javaslatot*

**Nagycenk Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testületének
12/2022. (XI. 7.) önkormányzati rendelete
Az Év Közössége Díj alapításáról és adományozásáról szóló 9/2017.(XII.7.)
önkormányzati rendelet módosításáról
(a rendelet a jegyzőkönyv melléklete)**

5. Széchenyi Kulturális Alap felhasználása(Iskolai rendezvény, Ifjúsági Park átadásának támogatása)

Csorba János polgármester elmondja, hogy kiküldésre került az előterjesztés, a Költségvetési Bizottság tárgyalta, kéri Takács Miklós elnököt, hogy mondja el a bizottság javaslatát.

Takács Miklós képviselő elmondja, hogy a Költségvetési Bizottság javasolja, hogy támogassák a Katalin bált és az Ifjúsági Park átadását.

Czenki József képviselő megkérdezi, hogy akkor az idei évben lesz Katalin bál?

Csorba János polgármester válaszol, hogy igen lesz, a Tornacsarnok December 1-től lesz zárva. Működik akkor még a Sportsarnok, a fűtés biztosítva lesz.

Csorba János polgármester megkérdezi, hogy a testületnek van-e kérdése, amennyiben nincs, szavazásra teszi fel a napirendi pontot.

***Döntéshozatal:** 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a testület elfogadta a határozati javaslatot*

93/2022.(X.26.) önkormányzati határozat

Széchenyi Kulturális Alap felhasználása (Nagycenkért Alapítvány közösségi rendezvények szervezése- támogatása)

Nagycenk Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a Széchenyi Kulturális Alap 2022.évi költségvetésének terhére 200.000 Ft támogatást állapít meg a Nagycenkért Alapítvány részére, a 2022. novemberi Iskolai Katalin bál, az adventi vásár, valamint az Ifjúsági Park átadásának megrendezése céljából.

A rendezvény támogatásáról megállapodást kell kötni, melyről a következő év január 31-éig el kell számolni.

A képviselő-testület felhatalmazza Csorba János polgármestert a támogatási megállapodás aláírására.

Felelős: Csorba János polgármester

Határidő: 2022. november 15.

6. Széchenyi Kulturális Alap felhasználása(Vöröskereszt programok támogatása)

Csorba János polgármester elmondja, hogy a Költségvetési Bizottság tárgyalta, kéri Takács Miklós elnököt, hogy mondja el a bizottság javaslatát.

Takács Miklós képviselő elmondja, hogy a Költségvetési Bizottság javasolja elfogadásra a határozati javaslatot, támogatja a Vöröskeresztet 200.000 forintos támogatást a Széchenyi Kulturális Alap felhasználásának a terhére.

Csorba János polgármester megkéri a Bizottság tagjait, hogy felmerült a paravánnal kapcsolatosan kérdés, azt tegyék fel, hogy az egészségügyben dolgozók érdemben tudjanak válaszolni.

Takács Miklós képviselő elmondja, hogy felmerült, hogy miért szükséges paraván vásárlása?

Dr. Tóth Melinda alpolgármester válaszol, hogy a véradások nem a Tornacsarnokban kerülnek megrendezésre, hanem az Alkotóházban. A belső részben kerülne kialakításra az orvosi szoba, azért van erre szükség, mert nem csak vérnyomásmérésre van szükség, hanem rá kell hallgatni a mellkasára és a tüdőjére.

Czenki József képviselő megkérdezi, hogy állandó jelleggel lesz az Alkotóházban?

Dr. Tóth Melinda alpolgármester válaszol, hogy addig, ameddig a Tornacsarnok bezárásra kerül.

Czenki József képviselő megkérdezi, hogy miért nem lesz itt az Önkormányzat épületében a Díszteremben?

Dr. Tóth Melinda alpolgármester válaszol, hogy mivel a Díszterem és a konyha között két szint van, nem szeretnék, ha útközben összeesnének az emberek, akkor a konyhát kell felköltöztetni.

Takács Miklós képviselő elmondja, hogy nincs a paravánnal probléma, összességében támogatják, itt a paravánon volt a kérdés, mert a Tornacsarnokban nincs rá szükség, és nem értették, ide miért kell.

Lex Ernő külsős bizottsági tag elmondja, hogy nem az összeggel volt a probléma, hanem a paraván tárolásával voltak fenntartások.

Fekete Szabolcs képviselő válaszol, hogy amennyiben szükséges, akkor ő vállalja, hogy ott-hon a pincéjében tárolja és amennyiben minden véradáskor az Alkotóházba viszi és visszaszállítja.

Csorba János polgármester megkérdezi, hogy a testületnek van-e kérdése, amennyiben nincs, szavazásra teszi fel a napirendi pontot.

Döntéshozatal: 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a testület elfogadta a határozati javaslatot

94/2022.(X.26.) önkormányzati határozat

Széchenyi Kulturális Alap felhasználása (Vöröskereszt Nagycenki Alapszervezetének támogatása)

Nagycenk Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a Széchenyi Kulturális Alap 2022.évi költségvetésének terhére 200.000 Ft támogatást állapít meg a Vöröskereszt Nagycenki Alapszervezete részére a 2022. évben települési véradási ünnepség (paraván beszerzéssel együtt), illetve elsősegély tanfolyam megrendezése céljából.

A rendezvény támogatásánál a konkrét felhasználási összegeknek Nagycenk Nagyközség Önkormányzata nevére szóló számlával lehet a teljesítést igazolni.

A képviselő-testület felhatalmazza Csorba János polgármestert a kiadási összegek jóváhagyására

Felelős: Csorba János polgármester

Határidő: értelem szerint

7. Nagycenki Sportegyesület TAO pályázat önerő biztosítása

Csorba János polgármester elmondja, hogy a Költségvetési Bizottság tárgyalta, de döntést nem hozott, kéri Takács Miklós elnököt, hogy mondja el a bizottság észrevételét.

Takács Miklós képviselő elmondja, hogy az időhiány miatt nem tudták megtárgyalni, szeretnék kérni, hogy itt az ülésen közösen kerüljön megtárgyalásra. Szeretnék meghallgatni Bugledits Attila elnököt.

Csorba János polgármester köszönti Bugledits Attila a Nagycenki Sportegyesület elnökét, bármilyen kérdéssel kapcsolatosan az Attila tud válaszolni.

Bugledits Attila elnök elmondja, hogy mindenki tudja, hogy ez már nagyon régi téma. Még régebben azzal kezdődött, hogy a Tornacsarnok felújítására költik ezt az összeget, de több ok miatt nem jött össze, legfőbb az volt, hogy sajnós ez az összeg semmire nem lett volna elég. Tavalyi évben az MLSZ minden pályázatot lezárt, mindegy hogy meddig tarthatott volna még, ez a pénz az Egyesület esetében még két évig tarthatott volna, de amit 2022. június 30-ig nem fejeznek be, elveszik. A nehezen összegyűjtött pénz ne vesszen el, ezért kérték, hogy engedélyezzenek belőle egy műfüves pályát. Azt a tájékoztatást kapta, hogy száz esetből kilencvenkilencszer nem engedélyezik ezt. Itt viszont valahogy megtörtént, végül támogatná ezt az MLSZ-t, nem azt írták, hogy meglesz, hanem azt, hogy amennyiben engedélyezi a Testület. Ez a műfüves pálya az Önkormányzat tulajdonában lesz, így kiadható lenne ez a pálya, ezt a testület tudja, hogy az Önkormányzat költségvetése elbírja-e azt említett önerőt. Azonban tudni kell, hogy amennyiben nem kerül támogatásra, tovább módosítani nem lehet, így ez a pénz biztosan el fog veszni. Arról sajnós még nem tud, hogy a fel nem használt összegről szükséges-e büntető kamatot fizetni. Ami minden esetben a támogatott összeg az éppen aktuális jegybanki alapkamattal növelt összege. Ami ebben az esetben kb. 3,5-4 millió forint lenne. De reménykedik benne, hogy nem kerül erre szó. Természetesen, ha ilyen felmerül, azt fogják kérvényezni, hogy töröljék el. Reméli, hogy van olyan helyzetben a település, hogy a testület tudja ezt támogatni.

Csorba János polgármester megkéri Bugledits Attila elnököt, hogy mondjon pár szót az alap és a tükörkészítésről?

Bugledits Attila elnök elmondja, hogy a vállalkozó adott egy árajánlatot, hogy mennyibe kerül ez a beruházás, de azóta maga a műfünek magasabb lett 1-2 millióval az ára, mint a nyár elején adott árajánlat. Ő csak úgy tudja tartani az árat, amennyiben az Önkormányzat beszáll az előkészítési munkálatokba, ezek leírásra is kerültek, a döngölés, a szikkasztó kialakítása. Nem egyértelmű az árajánlat, amit küldött az MLSZ, ugye csak ez került az előfinanszírozási szakaszban, a többivel nem kell foglalkozni, mivel az nem önerő, így azzal az összeggel nem kell foglalkozni. Amennyiben támogatásra kerül a műfüves pálya, így még az idei évben kivitelezésre kerül.

Csorba János polgármester megkérdezi, hogy ez világítással vagy világítás nélkül kerül ennyibe ?

Bugledits Attila elnök válaszol, hogy világítás nélkül kerül ennyibe. Teljesen lecsupaszítva kerül ennyibe, palánkkal.

Dr. Tóth Melinda alpolgármester megkérdezi, hogy amennyiben kiadásra kerülne, akkor mi történne a világítással, azt ki állja?

Bugledits Attila elnök elmondja, hogy egyelőre csak olyan világításról lehetne szó, mint ahogy az edző pályán van, reflektorokkal kerülne megvilágítással. Önkormányzat fizeti az áramot. Kinti edzőpályának nincsen bérleti díja, csak az Egyesület használja.

Dr. Tóth Melinda alpolgármester elmondja, hogy az a probléma, hogy ha elindulnak egy pályázattal, biztos, hogy nem valósul meg ennyiből, kb. 30-40 % - kal túllépik. Mindenképpen úgy gondolja, hogy amennyiben kiadásra gondolnak, szükséges a világítás.

Bugledits Attila elnök elmondja, hogy sajnálja, hogy a Tornacsarnok felújítása nem nyert.

Dr. Tóth Melinda alpolgármester elmondja, hogy ő nem biztos benne még, hogy nem nyert a Tornacsarnok pályázata, még reménykedik benne.

Takács Miklós képviselő megkérdezi, hogy a nyár eleji árajánlatban szerepelt ez az előkészítési munkálat?

Bugledits Attila elnök válaszol, hogy igen benne van.

Fekete Szabolcs képviselő elmondja, hogy benne van az első négy sorban, ő össze is adta, hogy kb. 1 millió forintos költségként van ez számolva. Ő nagyon sajnálja, hogy a kosárpálya elbontásra kerül.

Czenki József képviselő megkérdezi, hogy az pályázat volt?

Csorba János polgármester elmondja, hogy igen pályázat volt, az már lejárt, elbontható. Ugye itt lenne a legjobb helye, hiába jött róla a szó, hogy a kertvégeket visszaveszik, bővítésre a későbbiekben arra lesz lehetőség.

Fekete Szabolcs képviselő elmondja, hogy akkor 27 millió forint tartalék várható évvégére, akkor nem veszítik el az esélyt, amennyiben nyer a Tornacsarnok pályázat, akkor az önerő nem lesz kevés?

Csorba János polgármester válaszol, hogyha az a pályázat nyer, akkor ott lehet a műszaki tartalmán változtatni. Abban a pályázatban még számoltak TAO összegével. Nem egy kiviteli tervvel pályáztak, hanem egy koncepcióval, amennyiben megnyerik, akkor egy lecsupaszított kiviteli tervet fognak kialakítani, le kell csökkenteni a pályázat összegére, úgy kell módosítani, hogy a gépészet nagy része marad, a legszükségesebb dolgok kerülnek felújításra, pl. ablakok, nyílászárók, küzdőtér, öltözők. Lényeg, hogy 330 millió forint az egész pályázat, amennyiben többet akarnak elkölteni hozzá, kell tenni önerőként, amennyiben nem szeretnének költeni, akkor le kell csökkenteni, hogy beleférjenek a pályázat összegébe. Ő csak ezt így tudja elképzelni. Ide visszatérve, ő azt tudja javasolni, hogy ne engedjék elveszni ezt a lehetőséget.

Horváth Rezső külsős bizottsági tag megkérdezi, hogy a TAO pénzt, hogyan lehet lehívni? Tehát a vállalkozó köt egy szerződést az MLSZ-el és az Önkormányzattal is, vagy csak az Önkormányzattal?

Bugledits Attila elnök válaszol, hogy nem. Ez a pénz az MLSZ elkülönített számláján gyűlt össze, a Sportegyesület ezt nem is látta. Mivel utófinanszírozott volt, úgy lett volna, hogy amennyiben számlával igazolták volna az elköltést, akkor úgy utalják át az Önkormányzatnak. De mivel most áttették előfinanszírozásba, így amennyiben az Egyesület azt nyilatkozza le, hogy megkezdik, akkor az egész összeget átutalják a Sportegyesületnek. Nekik kell elszámolni az egész összeggel, az hogy az önerőt honnan szedi a Sportegyesület az nem lényeges, csak nekik a 40 millió forinttal kell majd elszámolni.

Lex Ernő külsős bizottsági tag megkérdezi, hogy amikor beadásra került a Tornacsarnok felújítása helyett, hogy műfüves pályát szeretnének, nem merült fel az, hogy a meglévő TAO pénzt a meglévő sportlétesítmények működésére fel lehetne használni?

Bugledits Attila elnök válaszol, hogy nem, az teljesen más. Kétféle TAO pénz van, ami működtetésre szánt és van, ami infrastruktúrára szánt. Ami működésre szánt, azt lehet felhasználni majd, mert amit kapott az Egyesület mezekre, labdákra, hálókra pénzt, azt át lehet csoportosítani pl. áramszámla fizetésére. De amit ingatlan fejlesztésre kaptak az Egyesületek, azok nem használhatók fel ezekre, csak beruházásokra. Ezt teljesen külön kezelik. Az egyesület is kap 10-11 millió forint, ezeket fel is használják, pl. mez, utazási költség, edzők bére. Ha ezt kérvényezik, hogy ezt szeretnék átcsoportosítani arra, van lehetőség.

Dr. Tóth Melinda alpolgármester megkérdezi, hogy az Önkormányzat lesz a tulajdonos, de ki lesz az üzemeltető?

Bugledits Attila elnök válaszol, hogy ugyanúgy az Önkormányzat, mint a Sportszarnok esetében.

Dr. Tóth Melinda alpolgármester megkérdezi, hogyha esetleg megszavazza a testület, hogy abban az esetben az Egyesület az üzemeltetési fenntartási költséget felvállalja?

Barasits László képviselő elmondja, hogy neki ezeknél a napirendi pontoknál mindig problémái vannak. Úgy érzi, hogy megint kényszerhelyzetben van, mert most kell azonnal döntenie. Úgy gondolja, hogy azt kell felülvizsgálni, hogy a falunak mit hoz, megéri-e. Lehet dobálózni 35 millióval is, de ez van is, nincs is. Befektetnek olyanba, ami működik. A Bozsik nem a Nagycenki Sportegyesület része. Ő is szereti a focit. De azt nem akarja elhinni, hogy a 8-10 éves gyerekek ott fognak edzeni a -10 fokban, vagy esetleg a falubeliek kibérelnek.

Bugledits Attila elnök válaszol, hogy pl. Lövön ott edzenek, mert nincs másra lehetőség. Úgy jönnek edzeni a gyerekek, hogy felöltözve jönnek. Ezzel most a jelenlegi helyzetről beszélnek, de ez a pálya nem 1-2 hónapról szól, hanem több évről. De ez nem a Bozsikról szól, mert már nem rendeznek Nagycenken, de jelenleg 100 fő az egyesület tagjai. És itt nem arról van szó, hogy hány nagycenki van, hanem, hogy jelenleg van felnőtt focicsapat, mert már sok helyen nincs. 7-8 évvel már a beszámolójában írta, hogy éveken belül szeretne Nagycenk gyűjtőcsoporthoz lenni.

Barasits László képviselő elmondja, hogy itt azt is kell nézni, hogy közpénzből kapnak helyet, villanyt és támogatást. Neki azzal van a problémája, hogy erről most kell döntenie, ha itt lett volna januárban, amikor a költségvetést beszélték, akkor máshogy látnák át.

Bugledits Attila elnök válaszol, hogy nem most kell döntenie, később is lehet, mert mindig 2023. június 30-ig érvényes, az már más, hogy valószínű nem ezeket az árakat fogják tavasszal kapni. Minden meghosszabbítás a következő év június 30.-áig szól, addig kell elszámolni.

Fekete Szabolcs képviselő válaszol, hogy ő ebben az előterjesztésbe szembesült vele, hogy bezárják a Tornacsarnokot, amikor nem tudják biztosítani a nagycenki iskolásoknak és óvodásoknak a zárt térben a tornázási lehetőséget, mert nincs pénz, akkor mellette jelentős kiadásnak minősül ez. A másik dolog, hogy felmerült ugye, hogy ki lehet adni, akkor, kb. ha az önkormányzat még 10-15 millió forintot rákölt a világításra. Világítás nélkül a Sportegyesület sem tudja használni.

Bugledits Attila elnök válaszol, hogy az óvodásoknak és az iskolásoknak délután vannak az edzések.

Fekete Szabolcs képviselő válaszol, hogy ezek után célszerű elgondolkodni, hogy biztos szükséges-e a villanyfényes edzések?

Csorba János polgármester válaszol, hogy az áramellátással nincsenek gondok, mivel nap-elem van, és nem is lesznek, mert amennyiben ezt a mostani díjat felemelik az ígért hétszerezésére, azt is ki tudja bőven gazdálkodni az Önkormányzat.

Fekete Szabolcs képviselő válaszol, hogy a másik dolog említette, hogy szeretne gyűjtőcsoporthoz lenni, milyen a Sportszarnok kihasználása? Mennyit fizetnek?

Bugledits Attila elnök válaszol, hogy szerintem teljesen ki van használva, mint a Nagycenki Sportegyesület is fizet bérleti díjat.

Csorba János polgármester válaszol, hogy kb. 300-400 forint a bérleti díj bevétele.

Fekete Szabolcs képviselő válaszol, hogy amennyiben bezárásra kerül, akkor elvesztik a bevételeket. Elmondja, hogy ő szívesen meghallgatná a Gazdasági Bizottság javaslatát.

Takács Miklós képviselő elmondja, hogy nincs javaslata, mert itt szeretnék együtt tárgyalni.

Fekete Szabolcs képviselő válaszol, hogy szerintem jelenleg jó döntés nincs, lehet az lenne, hogy most nem hoznak döntést, az lenne a legjobb döntés, lehetséges, hogy meg kellene várni a jövő évi költségvetést.

Bugledits Attila elnök válaszol, hogy természetesen megérti, amennyiben ez a döntés születik. Jobban örülne, hogy elfogadásra kerülne, de természetesen azt is megérti, ha nem, de a remény megmarad, hogy a jövő évi költségvetés tervezésekor visszatérnek rá.

Lex Ernő külsős bizottsági tag megkérdezi, hogy szakmailag mi a különbség a rendes pálya és a műfüves pálya között?

Bugledits Attila elnök válaszol, hogy szakmailag nincs különbség, őszi-téli időszakban a műfüves pályán szoktak játszani, az nem kemény, nincs sár. Nyáron hivatalosan nem is lehet használni vagy csak akkor, ha öntözik.

Lex Ernő külsős bizottsági tag válaszol, mint Költségvetési Bizottsági tagként, hogy ők ezt nagyon soknak érzik a mai világban, és ez a 27 millió forintos tartalékot kevésnek látják a következő években.

Csorba János polgármester megkérdezi, hogy a testületnek van-e kérdése, amennyiben nincs, szavazásra teszi fel a napirendi pontot.

95/2022.(X.26.) önkormányzati határozat

TAO pályázat önrészének elutasítása

Nagycenk Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete nem ad támogatást a Nagycenki Sportegyesület részére TAO pályázat önrészeként, műfüves pálya beruházás megvalósítása céljából.

2023. év elején, az önkormányzati költségvetés tárgyalásánál újra tárgyalható az aktualizált önerős igény.

A képviselő-testület felhatalmazza Csorba János polgármestert a döntés ismertetésére.

Felelős: Csorba János polgármester

Határidő: 15 nap

Csorba János polgármester megkérdezi, hogy jövő évben a költségtervezéskor visszatérjenek rá?

A képviselő testület tagjai egyhangúan elmondták, hogy mindenképpen év elején térjenek vissza rá.

8. Önkormányzati lakótelkek kialakítása

Csorba János polgármester elmondja, hogy kiküldésre került ez előterjesztés. Kérdése lenne, hogy ezzel kapcsolatosan van-e kérdése, észrevétele a képviselő testületi tagoknak?

Fekete Szabolcs képviselő elmondja, hogy neki több kérdése felmerült ezzel kapcsolatosan, leírásra került, hogy ellentmondás van, ő ezt nem tartja annak, de természetesen jogilag nem ért hozzá. Itt két feltétel volt leírva abban a bizonyos 2017-es határozatban, hogy öt éven belül megvalósításra kerül a cél, amennyiben nem kerül megvalósításra, akkor visszavásárlási lehetősége lesz az Önkormányzatnak. Ő ezt egy elmulasztott lehetőségnek tartja, mivel ez csak egy jog, nem tartalmaz semmit, ez egy lehetőség vagy élnek a jogukkal vagy nem, mivel nincs meghatározva ár. Tehát a jelenlegi tulajdonos bármilyen árat kérhet az adott telekért, amilyet akar. Ha az Önkormányzat ezzel a jogával élni akar, akkor biztos, hogy olyan árat határoz meg, amit az Önkormányzat nem tud elfogadni. Még egyszer mondja, hogy ez csak egy jog, ha élni szeretnének, akkor élnének, ha nem, akkor nem. A másik, hogy amennyiben nem valósítja meg, ez megtörtént, mert az öt év letelt, és ha szeretné, hogy ez a terület ne gazdasági terület legyen a továbbiakban, hanem lakóterület, akkor a jelenlegi tulajdonosnak településfejlesztési hozzájárulást kell fizetnie, azt gondolja, hogy ez is belefér. Ő úgy gondolja, hogy ez sem ellentmondás. Mert az öt év letelik vagy megvalósítja, vagy nem, nyilván az Önkormányzatnak az lett volna jó, ha megvalósítja, de ez nem történt meg. Ugye egy gazdasági terület folyamatos bevételt vagy munkahelyet hozhatott volna, de ez nem valósult meg és a településfejlesztési hozzájárulás sincs meghatározva, ez viszont az Önkormányzatnak egy lehetőség, hogy tudnak egy akkora összeget meghatározni, amivel el tudják lehetetleníteni a tulajdonos elképzelését. Úgy gondolja, hogy itt nem maradt más lehetőség, hogy meg kell egyezni. Ő nem tudja elfogadni azt a mondatot az előterjesztésben, hogy vegyék tudomásul, hogy a visszavásárlási lehetőség nem került bele az adásvételi szerződésbe, akkor sem, hogy a határozatot a testület így hozta meg.

Takács Miklós képviselő elmondja, hogy ezt nem érti, hogy mit szeretne mondani Fekete Szabolcs képviselő.

Barasits László képviselő elmondja, hogy szerintük várják meg, hogy Fekete Szabolcs képviselő befejezze a mondanivalóját.

Fekete Szabolcs képviselő elmondja, hogy akkor megpróbálja újból elmondani. Előző testületi ülésen kiderült, hogy nem az került az adásvételi szerződésbe, amit a testület hozott a határozatban, ez kiderült, de ezt nem szeretné újból előhozni. Hisz a határozat, amiről most kell szavazni, arról szavaznak, hogy tudomásul veszik, hogy ellentmondás volt, de nem volt az, amennyiben erről szavaznának, akkor legalizálják. Ez nem ellentmondás, hanem nem került bele az adásvételi szerződésbe, ő erről nem szeretne szavazni. Ő szeretné javasolni, hogy ez egy tanulság legyen és legközelebb kerüljön bele, plusz összeg is, amivel kimondják, hogy az Önkormányzat az adott telket mennyiért tudja visszavásárolni.

Dr. Tóth Melinda alpolgármester elmondja, hogy ő azt javasolja, hogy a 2017-es határozatot, amiben meg volt határozva, hogy visszavásárlási lehetősége lesz az Önkormányzatnak, arról határozzanak, hogy ezt hatályon kívül helyezik, és az Önkormányzat arról hozzon egy határozatot, hogy településfejlesztési hozzájárulást kell fizetnie Makk Józsefnek, a telektulajdonosnak. Ő mindenképpen ezt szeretné, hogy a 2017-es határozat legyen hatályon kívül helyezve.

Csorba János polgármester elmondja, hogy lehetséges, hogy Fekete Szabolcs képviselőnek, azért nem egyértelmű ez, mert az előző testületin nem vett részt, akkor ismét előkerült ez, nyáron történt megbeszélés után megbeszélték, hogy nem kell feljelentenie magát, sem a testület nem jelenti fel, hanem lezárják. Sajnos ez nem sikerült, mivel előző testületin megint felmerült ez a határozat és innen jött a Jegyző asszonynak, hogy akkor végre lezárhassák az ügyet, ezt így beleteszik, mivel az Alpolgármesternek volt a kérésére, hogy legyen a határozat hatályon kívül helyezve, de sajnos azt nem lehet, mivel 2/3-a megvalósult a határozatnak.

Dr. Tóth Melinda alpolgármester elmondja, hogy azt kell akkor hatályon kívül helyeznie, ami nem valósult meg.

Csorba János polgármester elmondja, hogy itt volt előző testületi ülésen Makk József úr, aki elmondta, hogy neki megfelel, ha gazdasági terület marad továbbra is, de ezt ő nem szeretné, mivel felmentek már Győrbe a testületi határozat alapján és egyeztettek a település tervezővel, aki azt mondta, hogy de jó, mert egyébként az Állami Főépítész nem engedélyezte volna, hogy a lakótelkek közé beszoruljon gazdasági terület. Biztosak benne, hogy az Állami Főépítész nem engedélyezte volna. Ő neki ez a problémája nem az, hogy Makk József úr jól jár vagy nem. Ő szem előtt tartja, hogy a Községnek legyen pénze, tartaléka, ő szeretné, hogy 20-30 év múlva ne legyen ebből probléma. Amennyiben belekerült volna az adásvételi szerződésbe a visszavásárlási jog, akkor meg sem vásárolta volna ezt a területet.

Dr. Tóth Melinda alpolgármester elmondja, hogy nincs értelme ezen vitatkozni. Le kell zárni egy határozattal.

Csorba János polgármester elmondja, hogy talán ezzel végre lezárásra kerül ez az ügy mindenki részéről, mint testület, mint ő és Jegyző asszonynak is.

Percze Szilvia jegyző elmondja, hogy minden jegyzőkönyv el van küldve a Kormányhivatalnak.

Fekete Szabolcs képviselő elmondja, hogy akkor jól érti, ezt a 2017-es határozatot nem lehet hatályon kívül helyezni?

Percze Szilvia jegyző válaszol, hogy igen ezt már nem lehet, mivel a határozat 2/3-a megvalósult.

Fekete Szabolcs képviselő megkérdezi, hogy ez biztos megállja a helyét, hogy ez ellentmondás? Vagy a másik kérdés, hogy nem lenne egyszerűbb, ha arról hoznának egy határozatot, hogy a visszavásárlási jogukkal nem szeretnének élni? Mert úgy gondolja, hogy ezzel ténylegesen lezárul ez az ügy.

Percze Szilvia jegyző válaszol, hogy de, azt is lehet, ez egy jó megoldás és ötlet. Az ügyvéd azért mondta az ellentmondást, mivel amennyiben öt éven belül megvalósítja a célt, akkor nincs értelme a településfejlesztési hozzájárulásnak, amennyiben nem, akkor viszont az Önkormányzat visszavásárolja. Több javaslat is született, ezen a 2017-es határozatkor, az egyik került bele a szerződésbe, a településfejlesztési hozzájárulás, mivel visszavásárlási joggal nem veszi meg a vevő, tehát nem jött volna létre a szerződés, ezért mondta az ügyvéd az ellentmondást.

Lex Ernő külsős bizottsági tag megkérdezi, hogyha letelt az öt év, akkor nem évül el alap esetben?

Dr. Tóth Melinda alpolgármester elmondta, hogy nem évül el, 12 év után lehet úgy tekinteni. Itt az állna fel, hogy visszavásárolhatná az Önkormányzat.

Percze Szilvia jegyző elmondja, hogy ebben a napirendi pontban három határozat kerül megszavazásra.

Az egyik, hogy a Tér-Háló Kft-t megbízza a képviselő-testület, hogy az Iskola utcai járda, amit át szeretne venni az Önkormányzat ingyenesen, amit szeretnének, majd felújítani, ez feleljen meg a rendezési tervnek, mert rajzban ez országos közútként van a teljes terület és lehasításra kerülne sárga színnel a járda és erre rendezési terv módosítást készítsen, mivel ezt kéri az Állami Főépítész. A másik határozati javaslat arról szól, hogy nem kíván az Önkormányzat élni a visszavásárlási jogával, beemelve a 2017-es határozat. A harmadik határozati javaslat egy indító határozat, most előírás, hogy rendezési tervet úgy lehet indítani, hogy sok pontban nyilatkozni kell, hogy kell-e készíteni tervezőnek vagy nem, pl. környezetihatás vizsgáló dokumentumot és ezt látni akarja az Állami Főépítész, ez most minden egyes rendezési terv módosítánál szükséges határozatot hozni. Ez egy két oldalas határozati javaslat, ezért van három határozati javaslat.

Csorba János polgármester szavazásra teszi fel a határozati javaslatot, hogy az Iskola utcai járda a rendezési terven módosításra kerüljön.

Döntéshozatal: 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a testület elfogadta a határozati javaslatot

96/2022.(X.26.) önkormányzati határozat

Az Iskola utcai járdával összefüggő rendezési terv módosításáról

Nagycenk Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testülete elhatározza a Nagycenk 45/1 hrsz.-ú ingatlan (Iskola utca) területén a településrendezési terv módosítását a tekintetben, hogy az érintett ingatlan területe a szabályozási terven felosztásra kerüljön országos közútra és helyi útra (járda területére).

Nagycenk Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testülete Nagycenk településrendezési tervének módosítását megrendeli a Tér-Háló Kft-től és felhatalmazza a polgármestert a tervezési szerződés aláírására, valamint a rendezési tervmódosítás eljárásának lefolytatására.

Felelős: Csorba János polgármester

Határidő: azonnal

Csorba János polgármester szavazásra teszi fel a határozati javaslatot, hogy az Önkormányzati lakótelkek kialakításával összefüggő rendezési terv módosítása elindításra kerüljön és az adott pontok elfogadásra kerüljenek.

Döntéshozatal: 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a testület elfogadta a határozati javaslatot

97/2022.(X.26.) önkormányzati határozat

Önkormányzati lakótelkek kialakításával összefüggő rendezési terv módosításáról

Nagycenk településrendezési tervének módosításához kapcsolódó a 419/2021. (VII.15.) Korm. rendelet 7. § (7) bekezdése szerinti feljegyzés elfogadásáról

Nagycenk Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testülete a 419/2021. (VII.15.) Korm. rendelet 59. § (2) bekezdése értelmében a Korm. rendelet 7. § (7) bekezdése szerinti feljegyzést az alábbiak szerint fogadja el:

FELJEGYZÉS

a megalapozó vizsgálat és az alátámasztó javaslat tartalmának meghatározáshoz Nagycenk településrendezési tervének módosításához.

A módosítással érintett területek:

- 45/1 hrsz.-ú (Iskola utca) ingatlan területe
- 259/113, 259/89, 259/27, 259/162-163, 259/18, 259/20 hrsz.-ú ingatlanok területe

A településtervek tartalmáról, elkészítésének és elfogadásának rendjéről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 419/2021. (VII. 15.) Korm. rendelet 1. melléklete szerinti **MEGALAPOZÓ VIZSGÁLAT TARTALMI KÖVETELMÉNYEI Nagycenk készülő településterv módosításához**

A 419/2021. (VII. 15.) Korm. rendelet úgy rendelkezik, hogy a 7 éven belül készült megalapozó vizsgálat - ideértve a nem e rendelet szerinti tartalommal elkészített megalapozó vizsgálatot is – felhasználható a településterv készítésénél, ill. módosításánál.

Nagycenk településre 2018 évben elkészült a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló - 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet szerinti megalapozó vizsgálat. A megalapozó vizsgálat készítése óta eltelt viszonylag rövid időre való tekintettel annak aktualizálása nem indokolt. A **2018. évi megalapozó vizsgálat jelen településterv készítéséhez kis mértékű aktualizást követően felhasználható. Az eltelt időre tekintettel szükséges a megyei területrendezési tervvel való összefüggések vizsgálata.**

Egyéb vizsgálati munkarészek elkészítése szükségtelen, mert azok a módosítás léptékében nem meghatározó elemek. A módosítások nem érintik a település fő infrastruktúra hálózatát, alapvető zöldfelületi rendszerét, morfológiáját, védett természeti értékeit, a kulturális örökség védelmét és a változások együttesen nem növelik a terület-felhasználás intenzitását.

AZ ALÁTÁMASZTÓ JAVASLAT TARTALMA és az ELHAGYHATÓ ELEMÉK INDOKLÁSA

ALÁTÁMASZTÓ JAVASLAT TARTALMI ELEMÉI	ELKÉSZÍTENDŐ VAGY ELHAGYHATÓ-E A TARTALMI ELEM
1. A KÖRNYEZETALAKÍTÁS TERVE	
1.1. TELEPÜLÉSRENDEZÉSI JAVASLATOK	
1.1.1. Javasolt településszerkezet, terület-felhasználási rendszer	Elhagyható, a módosítás nem teljes településre készülő módosítás, a rendezési terv léptékében a településszerkezetet meghatározó elemek nem változnak.
1.1.1.1. Beépítésre szánt területek	A részletes ismertetés elhagyható, csak ott szükséges erre kitérni, ahol a terület-felhasználás változik. A módosítás nem teljes településre készülő módosítás, a rendezési terv léptékében irreleváns elem. A

	módosítással érintett terület beépítésre szánt terület a hatályos településszerkezeti tervben is.
1.1.1.2. Beépítésre nem szánt területek	Elhagyható, a rendezési tervmódosítás tekintetében irreleváns elem
1.1.1.3. Szerkezet meghatározó nyomvonalas és tagoló elemek	Elhagyható, a módosítás nem teljes településre készülő módosítás, a rendezési terv léptékében irreleváns elem.
1.1.1.4. Védelmi és korlátozó elemek	Elhagyható, a módosítás a védelmi és korlátozó elemeket nem érinti
1.2. A VÁLTOZÁSSAL ÉRINTETT TERÜLETEK ÖSSZEFOGLALÓJA ÉS ÖSSZEFÜGGÉSEI	Elkészítendő a tervmódosítás léptékében egy rövid összefoglaló
1.2.1. A településszerkezeti változások bemutatása (az egyes terület-felhasználási, illetve egyéb szerkezeti változások pontokba szedve, lehatárolva az adott változás bemutatása) - a terület a hatályos településszerkezeti tervben. - a javasolt módosítás és indoklása	Elkészítendő a településszerkezeti terv módosításával járó elemek tekintetében.
1.2.2. A településszerkezeti változások területrendezési tervekkel való összefüggéseinek bemutatása	Elkészítendő
1.2.3. A változások hatályos településfejlesztési koncepcióval való összhangjának bemutatása (a településrendezési javaslatok összhangja a koncepcióban megfogalmazott jövőképpel és célokkal)	Elhagyható, a módosítás léptékében irreleváns elem. A településfejlesztési koncepcióval összhangban van a módosítás.
2. SZAKÁGI JAVASLATOK	
2.1. TÁJRENDEZÉSI JAVASLAT	
2.1.1. Tájhasználat, tájszerkezet javaslata	Elhagyható, a módosítás léptékében irreleváns elem
2.1.2. Természetvédelmi javaslatok	Elhagyható, a módosítás léptékében irreleváns elem
2.1.3. Tájvédelmi és tájképvédelmi javaslatok	Elhagyható, a módosítás léptékében irreleváns elem
2.1.4. Biológiai aktivitásérték változása	Elhagyható, a módosítás léptékében irreleváns elem, új beépítésre szánt terület nem kerül kijelölésre.
2.2. ZÖLDFELÜLETI RENDSZER FEJLESZTÉSE	
2.2.1. Zöldfelületi rendszer elemeinek fejlesztési javaslatai	Elhagyható, a módosítás léptékében irreleváns elem
2.2.2. Zöldfelületi ellátottság alakulása	Elhagyható, a módosítás léptékében irreleváns elem
2.2.3. Zöldfelületek ökológiai szerepének erősítésére vonatkozó javaslatok	Elhagyható, a módosítás léptékében irreleváns elem
3. KÖZLEKEDÉSI JAVASLATOK	Elkészítendő a tervmódosítás léptékében egy rövid összefoglaló

3.1. Közúti hálózati kapcsolatok	Elkészítendő a módosítás léptékében
3.2. Főbb közlekedési csomópontok	Elkészítendő a módosítás léptékében
3.3. Belső úthálózat (keresztmetszeti szelvények, közterületi parkolás)	Elkészítendő a módosítás léptékében
3.4. Községi közlekedés (közúti és kötőtpályás tömegközlekedés)	Elkészítendő a módosítás léptékében
3.5. Kerékpáros közlekedés	Elkészítendő a módosítás léptékében
3.6. Főbb gyalogos közlekedés	Elkészítendő a módosítás léptékében
3.7. Gépjármű elhelyezés, parkolás	Elkészítendő a módosítás léptékében
4. KÖZMŰVESÍTÉSI JAVASLATOK	
4.1. Víz közművek	Elkészítendő a módosítás léptékében
4.2. Energiaellátás	Elkészítendő a módosítás léptékében
4.3. Hírközlés	Elkészítendő a módosítás léptékében
4.4. Megújuló energiaforrások alkalmazása, környezettudatos energiagazdálkodás, egyedi közműpótlók	Elkészítendő a módosítás léptékében
5. KÖRNYEZETI HATÁSOK ÉS FELTÉTELEK	Elhagyható, a módosítás léptékében irreleváns elem
6. HATÁLYOS TELEPÜLÉSSZERKEZETI TERVVEL VALÓ ÖSSZHANG BEMUTATÁSA	Elhagyható, a módosítás léptékében irreleváns elem
7. SZABÁLYOZÁSI KONCEPCIÓ	Elkészítendő
8. BEÉPÍTÉSI TERV	Elhagyható, a módosítás léptékében irreleváns elem
9. KÖRNYEZETI ÉRTÉKELÉS	Elhagyható, a módosítás léptékében irreleváns elem

Az alátámasztó szakági javaslatok kizárólag a tervezési területre vonatkozóan készülnek, abban az esetben, ha a terület-felhasználási változtatásból adódóan az adott szakági javaslat is módosul.

Az egyes tervek, illetve programok **környezeti vizsgálatáról** szóló 2/2005. (I. 11.) Korm. rendelet 1.§. (3) bekezdése értelmében a település egy részére készülő rendezési tervnél és helyi építési szabályzatnál a rendelet szerinti környezeti vizsgálat szükségességét várható környezeti hatása jelentőségének eseti meghatározása alapján kell eldönteni.

Felelős: Csorba János polgármester

Határidő: azonnal

Csorba János polgármester szavazásra teszi fel a határozati javaslatot, hogy az Önkormányzat nem kíván élni a visszavásárlási jogával.

Döntéshozatal: 5 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül 1 tartózkodással a testület elfogadta a határozati javaslatot

98/2022.(X.26.) önkormányzati határozat

Visszavásárlási jogról lemondás

Nagycenk Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a Nagycenk Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testületének 71/2017.(VII.17.) önkormányzati határozatban előírt visszavásárlási joggal nem kíván élni.

Készült: **2022. október 26-ai** testületi ülésen

A döntésről az érintett ingatlantulajdonost értesíteni kell.

Felelős: Csorba János polgármester

Határidő: 15 nap

Dr. Tóth Melinda alpolgármester elköszön a képviselő testület tagjaitól, további jó munkát kíván a képviselő testületnek.

9. Egyebek:

-Csorba János polgármester elmondja, hogy kiküldésre került a polgármesteri beszámoló, szeretné kérdezni, hogy valakinek van-e ezzel kapcsolatosan kérdése. Amennyiben nincs szavazásra teszi fel a beszámoló elfogadását.

Horváth Rezső külsős bizottsági tag megkérdezi, hogy említette benne, hogy 2 db hagyatékban megöröklött ingatlan hasznosításával kapcsolatos megbeszélés, az Önkormányzat örökölte?

Csorba János polgármester válaszol, hogy nem, hanem a két család, aki megörökölte, ők kértek tanácsot a hasznosításával kapcsolatosan. Mindegyiknél van probléma, így a család egyeztetett ezzel kapcsolatosan.

Döntéshozatal: 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a testület elfogadta a határozati javaslatot

99/2022.(X.26.) önkormányzati határozat

Polgármesteri beszámoló

Nagycenk Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta és elfogadja Csorba János polgármester beszámolóját a két képviselő-testületi ülés közötti eseményekről, elvégzett feladatokról.

- Csorba János polgármester elmondja, hogy kiküldésre került a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról a tájékoztató, szeretné kérdezni, hogy valakinek van-e ezzel kapcsolatosan kérdése. Amennyiben nincs, kéri a képviselő testület tagjait, hogy fogadják el a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló tájékoztatót.

Döntéshozatal: 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a testület elfogadta a határozati javaslatot

100/2022.(X.26.) önkormányzati határozat

Lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról

Nagycenk Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta és elfogadja a 2022. szeptember 14-ei és a 2022. október 12-ei képviselő-testületi határozatok végrehajtásáról szóló tájékoztatót.

-Csorba János polgármester elmondja, hogy értesültek arról, hogy a Sportcsarnok bezárásra került. Folyamatosan figyelték a környező településeket is, ezért is döntött így. A számolások alapján közel 7 millió forint lenne a Sportcsarnok fenntartása, bevétele ebben a három hónapban 1 millió forint. Az árammal nem lesz gond, mivel a napelemmel sikerül kitermelni a szükséges áramfogyasztást. Gázzal sem lenne probléma, mert a tartalék terhére mehet, de úgy gondolja, hogy ezt nem kellene abból finanszírozni, inkább a Tornacsarnok bezárása mellett döntött. Nem éri meg, hogy más településről idejárjanak focizni és ezért tartsák nyitva.

Sportegyesületekkel egyezett, hogy a tevékenységüket így intézzék. Egyeztetett az Iskola fenntartójával is, hogy a zárttéri testnevelési órákra keressenek megoldást, amennyiben a Csarnok bezárásra kerül. Jött is kérdés, többször egyeztettek ezzel kapcsolatosan. Rengetegen foglalkoznak az energia problémával, jelezte, hogy ott a régi tornaterem, ami jelenleg kiadás alatt van, az Iskola megfogadta a tanácsát, így felszólításra került a bérlő, hogy december 31-ig ürítse ki a tornatermet. Alapfűtés mindenképpen kell, mert amennyiben nem kerül fűtésre, az kárt tehet a Tornacsarnokban. Ez a három hónapi bezárás senkinek nem jelent problémát. Asztalitenisz szakosztály is átszervezte a mérkőzéseit, március hónapra, labdarúgó osztállyal is egyezett, hogy az öltözést ott bent meg tudják oldani, de a fürdést nem.

Fekete Szabolcs képviselő megkérdezi, hogyha jól számolja kb. havi 1 millió forintot meg tudnak ezzel spórolni.

Csorba János polgármester elmondja, hogy igen ő úgy számol, hogy 2 millió forintot biztosan meg tud az Önkormányzat spórolni. A hivatal épületére is folyamatosan odafigyelnek, alsó és a felső szint nem kerül fűtésre, itt az épületben biztos megjelenik a több mint 20 %-os spórolás. Egyeztetett Nemes Viktória intézményvezetővel ők is, odafigyelnek a hétvégi lekapcsolásokra.

-Csorba János polgármester elmondja, hogy megrendezésre kerül november 25-én az idősek napja, erről már előző testületi ülésen szóltak, hogy 70 év felettiak lesznek meghívva és 85 év felettiak kapnak csomagot. Közel 500 nyugdíjas van 65 év felett, így számolva 3-4 ezer forintos csomaggal több millió forintot meg tud ezzel is az Önkormányzat spórolni. Ezeket a döntéseket felvállalja a lakosság felé is, így a mostani Cenk híradóban értesítette a lakosságot ezekről az intézkedésekről. A Széchenyi Kulturális Alapra a következő évben nem lesz lehetőség, ez már az Önkormányzatnak két millió megtakarítást jelent. Nem kerül bele a költségvetésbe, csak akkor, amennyiben a testület másként dönt. A szüreti napok a jövő évben is megrendezésre kerül, de a vasárnapi ingyenes koncert nem kerül megrendezésre. Ezek olyan tételek, amiket az Önkormányzat már nem engedheti meg magának.

Fekete Szabolcs képviselő elmondja, hogy szerinte már az idei évben sem engedhette volna meg az Önkormányzat.

Csorba János polgármester válaszol, hogy azért került idén még megrendezésre, mivel minden év januárjában lekötésre kerül az adott év szüreti napok programjai. Ezért került csak az idei évben megrendezésre.

Fekete Szabolcs képviselő megkérdezi, hogy mennyi lett a Szüreti napok kiadása a végén?

Csorba János polgármester válaszol, hogy bruttó 6,2 millió forint lett. Talán a jövő évben sikerül pályázati pénzből megszervezni a Szüreti Napokat, Jegyző asszony a Friends of Europe Nagycenk Egyesülettel a napokban készítette elő a pályázatot, és 2022. november 2-áig kerül beadásra a NEA pályázat. Közvilágításban nem szeretne spórolni, templom világítását sem szeretné lekapcsolni, úgy gondolja, hogy ennyi tisztelettel tartoznak az Isten felé, illetve a karácsonyi dekoráció is felkerül és ugyanúgy fognak világítani, mint az előző években, mivel ennyit az Önkormányzat megengedhet magának. Úgy gondolja, hogy az összes többi spórolással kb. 10 millió tudnak megtakarítani az Önkormányzatnak. Mindenképpen szükséges felkészülni, lehet néhány dolgon nem kellene spórolni, de inkább felkészül rá. Ezért is mondta, hogy szüksége van az Önkormányzatnak a telkekre, jelenleg gyorsított eljárásban 6 hónap mire a rendezési terv elfogadásra kerülhet, így 2024-es költségvetésben már lehet telkekkel számolni.

-Czenki József képviselő megkérdezi, hogy van arról valamilyen információ, hogy a Széchenyi Villageben hány telket adtak el?

Csorba János polgármester válaszol, hogy nincsen erről információja.

-Csorba János polgármester elmondja, hogy szerződést kötöttek a vasúti domb megvásárlására, 730.000 forint volt, mivel a határozat arról szólt, hogy amennyiben 1 millió forint alatt van az értébecslés, akkor megvásárolja az Önkormányzat. Mai nap történt meg a szerződés aláírása.

-Csorba János polgármester elmondja, hogy az útépitések folynak, a héten befejezik. A Tűzoltó őrsnél is pénteken fognak aszfaltozni. Gyár utcai járda építése is jól halad, határidőre elkészülnek. A héten megcsinálják a járdát, utána a parkolóépítés és a csapadékvízvezetés is, de ezekre majd visszatérnek, mert máshol is határidős járdaépítésük van. Jól haladnak a munkálatok a Békevár vízgerinc kiváltással kapcsolatosan, összehívták előtte a lakókat, nem voltak panaszok, elmondta, hogy mi várható, mindenki elfogadta.

-Czenki József képviselő megkérdezi, hogy van valamilyen információjuk a körzeti megbízottól?

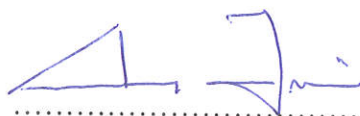
Csorba János polgármester válaszol, hogy nincsen semmi információja ezzel kapcsolatosan. Miért?

Czenki József képviselő válaszol, hogy Szolyák Gábor öt nap múlva leszerel a Rendőrségtől.

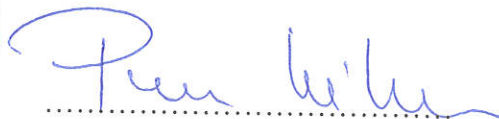
-Lex Ernő külsős bizottsági tag megkérdezi, hogy lehet azt tudni, hogy a két Tornacsarnoki gondnokkal mi a terv, ameddig bezár a Tornacsarnok? Fizetetlen szabadság vagy bármi?

Csorba János polgármester elmondja, hogy egyeztetett velük, ők elfogadták, így a tél folyamán kitisztításra kerül a régi strand terület, abban segítenek vagy éppen ahol tudnak a falugondnokoknak, illetve a maradék szabadságukat szépen kiveszik a téli időszakban. Nem kerülnek elküldésre, sem fizetetlen szabadságra sem.

Egyéb kérdés, hozzászólás nem volt, polgármester úr bezárta az ülést.



Csorba János polgármester



Percze Szilvia jegyző