

Nagycenk Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete

✉ 9485 Nagycenk, Gyár u. 2. ☎/Fax: (99) 360-012, E-mail: polgarmester@nagycenk.hu

JEGYZŐKÖNYV

Jelen vannak:

Csorba János	polgármester
Matiasecné dr.Tóth Melinda	alpolgármester
Barasits László	képviselő
Czenki József	képviselő
Takács Miklós	képviselő
Lukács Zsuzsanna	képviselő
Fekete Szabolcs	képviselő
Horváth Rezső	külsős bizottsági tag
Lex Ernő	külsős bizottsági tag
Percze Szilvia	jegyző
Bertha Patricia	jkv.vezető
Hamar Tünde	pénzügyi előadó
Lágler Júlia	intézményvezető
Nagy-Molnár Zsanett	Gyermekjóléti képviselő

Készült Nagycenk Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete **2024.05.15.-én** megtartott *rendes, nyílt* ülésén.

Csorba János polgármester köszönti a képviselő-testület tagjait a jelenlévőket, és megnyitja az ülést. Megállapítja, hogy a testület határozatképes. Az ülés anyagát a képviselők megkapták, így kéri a testületet, hogy a napirendi pontokat fogadják el.

Csorba János polgármester megkérdezi, hogy a napirendi pontokkal van –e valakinek kérdése, amennyiben nincs, szavazásra teszi fel és kéri, hogy fogadják el a napirendeket

Döntéshozatal: 7 igen szavazattal, tartózkodás és ellenszavazat nélkül a testület elfogadta a napirendeket az alábbiak szerint:

55/2024.(IV.15.) önkormányzati határozat

NAPIRENDEK

1. Gyermekvédelmi és gyermekjóléti feladatainak ellátásának átfogó értékelése 2023. évről

Előterjesztő: Percze Szilvia jegyző

2. Az önkormányzat és szervei 2023. évi költségvetés Módosítása

Előterjesztő: Csorba János polgármester

3. Az önkormányzat és szervei 2023. évi költségvetés végrehajtása

Előterjesztő: Csorba János polgármester

4. 2023.évi Belső ellenőrzési jelentés

Előterjesztő: Csorba János polgármester

5. Közművelődési-könyvtári szakember álláspályázat kiírása

Előterjesztő: Csorba János polgármester

7. Egyebek

1. Gyermekvédelmi és gyermekjóléti feladatainak ellátásának átfogó értékelése 2023. évről

Csorba János polgármester elmondja, hogy kiküldésre került a Lövői családsegítő és Gyermekjóléti intézmény 2023.évi beszámolója, illetve minden évben kiküldésre kerül Percze Szilvia által egy beszámoló. Szeretettel köszönti Lágler Júlia intézményvezetőt és Nagy-Molnár Zsanett gyermekjóléti képviselőt, továbbá szeretné kérni, hogy a küldött írásos anyagot szóban egészítsék ki.

Lágler Júlia intézményvezető elmondja, hogy ők is szeretettel köszöntenek mindenkit, az idei évben is a szokásos írásbeli tájékoztatót megküldték, az első rész tartalmazza az intézménynek az átfogó éves beszámolóját, a következő rész a családsegítő és gyermekjóléti szolgáltatás adatait, valamint a házi segítségnyújtás adatait. Igazából ő az intézményi beszámolóhoz szeretne hozzászólni, el szeretné mondani, hogy most jelenleg az intézményük hiányt szenved, az pedig a személyi létszám a Családi és a Gyermekjóléti Szolgálatnál, a tavalyi évben is 5 fő helyett 4 fő látta el a feladatokat, így kiegészítésként szeretné hozzá tenni, hogy az idei évben 3 családsegítő kolléga maradt, mivel egy kolléga elment egy másik intézménybe. Szeretné megkérni a képviselő-testület tagjait, hogy amennyiben tudnak olyant, aki megfelelő végzettséggel rendelkezik, hogy várják szeretettel, az állás meghirdetésre került a [kozszoalgallas.hu](https://www.kozszolgallas.hu) oldalon. De ha van valakinek van tudomása, hogy ismer valakit, aki szeretne ezen a részen elhelyezkedni, akkor kéri, hogy jelezzék felé. A beszámoló részletesen tartalmazza az adatokat, a kapcsolataikat, az adományozásaikat, szolgáltatásaikat. Amennyiben kérdés merül fel, akkor nagyon szívesen válaszol rá vagy ő, vagy Nagy-Molnár Zsanett a település képviselője.

Dr. Tóth Melinda alpolgármester megkérdezi, hogy mi a megfelelő végzettség?

Lágler Júlia intézményvezető válaszol, hogy 1/2000. illetve a 15/1998. rendelet mellékletében meghatározott, általában a szociálpedagógus, szociális munkás végzettség, a rendeletben részletesen felsorolásra került, hogy milyen végzettséggel tölthető be az állás.

Dr. Tóth Melinda alpolgármester válaszol, hogy köszöni szépen, körbenéz az ismeretségi körében, természetesen, ha ezen kívül bármiben tudnak segíteni, akkor szóljanak és szívesen segítenek.

Csorba János polgármester elmondja, hogy még a település azzal tud segíteni, hogy a település kevés problémát okoz az intézménynek, nem?

Dr. Tóth Melinda alpolgármester válaszol, hogy talán, de egyre több az olyan lakos, aki idős, aki segísre szorul és sajnos az látszik, hogy a demencia népbetegséggé válik, ő tudja jól, hogy mit jelent ez, rengeteg hozzátartozó van, aki nem tudja a munka miatt ellátni az idős hozzátartozóját.

Lágler Júlia intézményvezető elmondja, hogy igen sajnos egyre több megkeresés érkezik, szinte mindennapos a megkeresés az idősek ellátásával kapcsolatosan, hogy akár az ő szolgáltatásaikat igénybe vennénk, náluk ugye ez maximálisan 4 óra lehet, szeretik kérni, hogy az esti órákban vagy hétvégén kellene, vagy naponta többször kell ránézni a hozzátartozóra, ezek nagy problémák.

Dr. Tóth Melinda alpolgármester megkérdezi, hogy ezeket az eseteket, hogyan lehetne segíteni, akár civil szervezeteken keresztül? Vagy működne egy intézmény, hogy bevinni pár órára?

Lágler Júlia intézményvezető válaszol, hogy akik őket megkeresik és esetleg olyan helyzetben van a hozzátartozó, hogy dolgozik, néhány helyen az ő szolgáltatásukkal megelégszenek, hogy a kolléga egy nap többször megnézi, megfürdeti, és ellátja, de amennyiben ezeken túl további szolgáltatásra van igény, akkor mindenképpen Idősek Otthona, de sajnos ott is hosszú várólista van, amivel szembesülnek a hozzátartozók.

Dr. Tóth Melinda alpolgármester válaszol, hogy igen sajnós az Idősek Otthonában is nehéz bekerülni, sajnós azt kell mondani, hogy „eltávozásos” alapon van már ott is csak hely.

Csorba János polgármester megkérdezi, hogy van-e további kérdés. Amennyiben nincs szavazásra teszi fel a napi rendi pontot.

Döntéshozatal: 7 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és tartózkodás nélkül elfogadta a határozati javaslatot

56/2024.(V.15.) önkormányzati határozat

Gyermekjóléti és gyermekvédelmi beszámoló jóváhagyása

Nagycenk Nagyközség Önkormányzat képviselő-testülete a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény 96. §. (6) bekezdése alapján az önkormányzat gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatainak ellátásáról készített beszámolót elfogadja.

A testület felkéri a polgármestert, hogy a beszámolóról a Győr-Moson-Sopron Vármegyei Kormányhivatal Szociális- és Gyámhivatalát tájékoztassa.

Határidő: 2024. május 31.

Felelős: Csorba János polgármester

Csorba János polgármester megköszöni Lágler Júlia intézményvezetőnek és Nagy-Molnár Zsanett képviselőnek, hogy eljöttek és köszöni szépen az Önkormányzattal közös együttműködést.

2. Az önkormányzat és szervei 2023. évi költségvetés Módosítása

Csorba János polgármester elmondja, hogy kiküldésre került a 2023. évi költségvetés módosítás táblái. Elmondja, hogy a Költségvetési Bizottság tárgyalta, kéri Takács Miklós elnököt, hogy mondja el a bizottság javaslatát.

Takács Miklós képviselő elmondja, hogy a Költségvetési Bizottság tárgyalta a napirendi pontot, szóba került dominánsan a lekötéses történet, mert pozitív és negatív irányba teljesen módosította az eredeti költségvetést, ezért az 557.884.054 forintos főösszegetől elég rendesen eltértek és ez nem valós adatokat tartalmaz az 1.705.761.246 forinttal szemben. Több tételről beszélgettek így, ettől a lekötéstől elvonatkoztatva, hogy mennyire változott az eredeti tervezett költségvetés a módosított tervhez képest számszakilag, vannak olyan tételek bevételi oldalon, amiket nem terveztek, vagy kevesebb összegben tervezték, vannak olyan adatok kiadás és bevétel oldalon, ami megnövelte az összképet, de mindkét oldalon megjelenik. Arról beszéltek, hogy ezt a betételekötéses összeget, ha ezeket az összegeket be kell tenni, akkor valamilyen technikai módon kivenni, hogy valós képet kapjanak, mert ez nem teljesen az. De összességében a Gazdasági Bizottság elfogadásra javasolja a módosítást.

Csorba János polgármester köszöni szépen a javaslatot. Elmondta már a Bizottsági ülésen is, hogy ez a 1.705.761.246 forintos összeg egy irreális összeg, ezek a lekötésekből és a felbontásokból keletkeztek, ezt könyvelésileg így kell megtenni, de a főösszeg borzasztóan fontos a költségvetésben, a rendeletekben sokszor kell használni, akár pályázatoknál, vagy amikor adatszolgáltatás van, akkor a főösszeget kérik, mivel ez egy irreális adat, ami abból adódik, hogy úgy próbáltak gazdálkodni, hogy az éppen nem használatos pénzmenyiséget lekötötték azért, hogy egyrészt biztonságban legyen, másrészt kamatozzon és ez a főösszeget teljesen megváltoztatta, hogy erre egy állásfoglalás kérés történt a Jegyző asszony és a pénzügyes kollégánál részéről, várják a választ, hogy ezt hogyan lehet megoldani, az idei évben is van lekötés és ha ez így megy, akkor teljesen eltolja olyanra, hogy akár 3-3,5 milliárd forintos főösszeg alakuljon ki a 2024-es évben. Szeretné kérni a képviselő-testület tagjait, hogy ennek megfelelően fogadják el, ezért is került ez pirossal kiemelve, hogy ez ebből adódik és a Jegy-

ző asszony elmondja, hogy határozattal kiegészítve, hogyan lehetne megoldani, hogy ez jó legyen.

Percze Szilvia jegyző elmondja, hogy a két napirendi pont a költségvetés módosítás és a zárszámadás összekapcsolódik, a zárszámadás az nagyon fontos és ő arra bízta mindenkit, hogy fontos elfogadni, mivel, ha május 31-ig nincs elfogadva és kihirdetve, akkor június 1-től az állam felfüggeszti a normatívának az utalását, egészen addig, ameddig nem lesz elfogadva. Ő azt tudja javasolni, hogy a rendeletben nem való, de egy kiegészítő határozatot hozhat a testület, hogy tudomásul veszi, hogy az Önkormányzat elindította az állásfoglaláskérést és kéri, hogy amint megérkezik az állásfoglalás, akkor újból legyen tárgyalva. Sajnos időben nem tudja megmondani, hogy mikor lesz válasz, de jó lenne elfogadni a rendeletet.

Csorba János polgármester elmondja, hogy ő is ugyanezt tudja javasolni a testületi tagoknak.

Dr. Tóth Melinda alpolgármester elmondja, hogy irreális számokat és egy nem tisztázott, nem valós adatokat nem fogadhatnak el. Ő orvos, így nem ért a közgazdász dolgokhoz, így egy olyan személyt kérdezett meg, aki ért hozzá, nem tudja, hogy mit fognak válaszként kapni, ezt mindenki saját maga döntse el, de ő nem fogja elfogadni, mert irreális számokat tartalmaz a költségvetés módosítása, nem valós adatokat tartalmaz. Továbbá szeretné megkérdezni, hogy amikor ezek a betétes lekötések történtek, ki döntött benne, mert ő nem emlékszik arra, hogy ő ilyenről szavazott volna. Kit terhel a felelősség, hogy itt tartanak, ráadásul választások előtt, felmerül, hogy felfüggesztik az Önkormányzat normatíváját, azért mert nem szavazzák meg, viszont ezt megszavazni nem lehet. Ő nem jogász, ezért nem szeretne találgatásokba bocsátkozni, ez így nem korrekt, mondhatná azt, hogy jogszabályellenes, szabálysértés. Úgyhogy ő szeretné tudni, hogy ki az, aki ezekről döntött. Ő amikor meglátta a számokat, kétségbe esett, úgy gondolja, hogy ez nagyon durva dolog itt, azért történt egy felelős döntés, nagyon jó az, hogy lekötik, mert biztonságban van a pénz, nagyon jó az, hogy ez a pénz kamatozik. Amikor ő elolvasta, megijedt és egy olyan emberrel egyezett, aki tényleg ezzel foglalkozik és nem rendszeren kívülre vitte el a dolgot, de érdekelte, mert ugyebár neki szavaznia kell, mondja azt, hogy ő egy ostoba orvos, aki nem tud döntéseket hozni, hanem csak ott van a háttérben, kénytelen volt megkérdezni egy olyan embert, aki az államháztartásban és ebben jártas. Úgyhogy ő szeretné tudni, hogy ebben ki hozott döntést, miért történt ez, nem azt mondja, hogy nem jó dolog, de szeretné tisztázni ezeket a dolgokat, mert így nem lehet szavazni, mert részint felelősséggel tartoznak a falu irányában, részint felelősséggel tartoznak a dolgozók irányában, mert amennyiben a normatíva fel lesz függesztve, nem arról van szó, hogy arról vitatkozna, hogy erkölcsileg helyes-e, hogy a telkekkel ezt történt, meg az történt, ezek már sokkal-sokkal komolyabb dolgok, ami komoly büntetés lehet. Kéri a Polgármester urat hadd fejezze be, ő írásban kér erről tájékoztatást, mint képviselő szeretné megkapni a választ. Másik pedig, nem tudja, hogy addig eljutottak-e vagy sem, hogy csak erről beszélt a Bizottság, ami őt megijesztette, az a dologi kiadások megemelkedése, 45 millióval emelkedett meg, igaz annyi nem lett elkölve, hanem kevesebb lett, úgyhogy ott is tudniuk kellene, hogy mik azok, amik megnövelték ezt a részt. Ugye a dologi kiadás az egy nagy gyűjtő fogalom, mindent bele lehet rakni stb. Ameddig erre a kettőre nem kap választ, addig ő nem fog szavazni.

Csorba János polgármester válaszol, hogy köszöni szépen az Alpolgármester asszonynak az észrevételt, az első kérdésére ő szeretne válaszolni. Tehát a felelősség az övé, ő döntött arról akkoriban, amikor arról jött a dolog, hogy a pénz úgy alakult, hogy olyan összeg volt a bankszámlán, ami éppen nem kellett, tehát azt nem kellett használniuk semmire, döntést hozott arról, hogy az legyen lekötve, a kolléganő utána nézett, hogy minél jobb kamatokat kapjanak, ezért a havi lekötés mellett volt szólt a döntés, évi szinten 7 millió forint kamatot hoztak az Önkormányzatnak a lekötések. A pénzük biztonságban volt, hogyha Kópháza a saját pénzét biztonságba helyezte volna, nem tűnt volna el a 100 millió forint a bankszámlájukról. Tehát a teljes felelősség az, hogy ő ezt a pénzt lekötötte, ő ezt a pénzt kamatoztatta, ez Csorba János polgármesteré. Az hogy ennek a lekötéssel és ennek pénzügyi kezelése azt eredményezte, hogy a végén a számokat így kiadásként, bevételként megjelenik havi szinten, tulajdonképpen az eredmény ugyanaz, nem változott semmi sem, csak a főösszeg változott meg, nem 900

millió, hanem 1 milliárd 700 millió. Tehát az eredményben semmiféle dolog nincs, itt nincsen semmi olyan, ami miatt az Alpolgármester asszonynak olyan baja lehet, hogy nem szavazhatja meg, de természetesen eldöntheti, hogy megszavazza-e vagy sem. Felelősen azt tudja mondani a képviselő-testületnek, hogy nagyon gondolja meg, hogy megszavazza-e vagy sem, mert akkor a Jegyző asszony is mondta, hogy mi ennek a következménye. Tehát ezek a számok azok, ezt egy tiszta gazdálkodású képviselő-testület megszavazhatja, ettől senkinek sem kell aggódnia. Az, hogy a pénzükkel jól gazdálkodott, nem érti, hogy azt miért lehet negatívnak mondani. A dologi kiadásokra viszont szeretné kérni a pénzügyes kollégánót, hogy válaszoljon.

Dr. Tóth Melinda alpolgármester elmondja, hogy neki minden elismerése a pénzügyes kolléganőé. Polgármester úr, ők egy képviselő-testület, ő nem venné a bátorságot magának, ha a képviselő-testületként ilyen döntéseket hoznak, miért nem lehet ezt megkérdezni, azért van a testület, hogy megvitasson dolgokat, hogy megbeszéljen dolgokat. Azért van a gazdasági bizottság, hogy megvitasson dolgokat, megbeszéljen dolgokat. Jogában áll a polgármesternek, hogy igen, Csorba János polgármester, hogy ezt így döntötte egyedül egy személyben, mert ezek szerint erről döntés nem volt hozva. Igen, bocsánat nem változott sokkal, csak 800 millió helyett 1 milliárd 700 millió forint lett a költségvetés.

Csorba János polgármester válaszol, hogy igen ennyi a szám, de a pénzösszeg nem változott.

Dr. Tóth Melinda alpolgármester elmondja, hogy ő ezt érti, de diszkrepancia áll fenn, van egy szám, amit leírnak és van egy pénz, ami létezik. Ilyent nem lehet csinálni felelős gazdálkodás mellett.

Csorba János polgármester válaszol, hogy az egyenleg ugyanannyi kedves Alpolgármester asszony.

Dr. Tóth Melinda alpolgármester elmondja, hogy őt nem érdekli az egyenleg, ő elvitte konzultálni, neki ezt a választ adták. Úgyhogy ő elismeri a Polgármester úr fantasztikus közigazdász ismereteit és tudását, az ami zavarja, hogy egyszemélyben ő döntött, a felelős tiszta testület próbál gondolkodni, de úgy gondolja, hogy ezt nem lehet egyedül dönteni.

Csorba János polgármester válaszol, hogy a lekötésekről a képviselő-testület tagjai folyamatosan tudtak és tájékozódtak.

Dr. Tóth Melinda alpolgármester elmondja, hogy rendben van, hogy tudtak róla, de döntés nem született erről.

Csorba János polgármester válaszol, hogy ez igaz, de amikor az első beszámoló is volt, ez ősszel volt, amikor látszódtott a 2 millió forint kamat, akkor nem merült fel a képviselő-testületnél, hogy nem volt döntés, miért került lekötésre az összeg.

Dr. Tóth Melinda alpolgármester elmondja, hogy nem lettek tájékoztatva, nem kapják meg a megfelelő tájékoztatást. Nem szeretne ezen többet vitatkozni, de ezt nem szeretné, hogy egyszemélyben legyen a döntés, mert itt nagy összegekről van szó. Ez mellett a dologi rész semmiség és akkor is, ha reálisan tiszta, papíron akkor sem tiszta. Így nem lehet ezt megszavazni, erre biztatni a testületet. Sajnos az elmúlt időszak alatt többször volt olyan, hogy megszavazta az adott dolgot, pedig legszívesebben nem tette volna meg, de tekintettel volt a település felé és a dolgozók felé. Egyenlőre állásfoglalásuk sincs, ő azt tudja mondani, hogy sürgezzék az állásfoglalást. Meddig kell ezt megszavazni?

Percze Szilvia jegyző válaszol, hogy május 31-ig szükséges.

Dr. Tóth Melinda alpolgármester elmondja, hogy akkor kérjenek egy sürgős állásfoglalást, mondják, hogy mit lehet tenni, akkor egy rendkívüli testületi ülést összehívhatnak és megszavazzák a zárszámadást, ez a törvényes és helyes megoldás.

Hamar Tünde pénzügyi előadó válaszol, hogy ez a könyvelés törvényesen történt meg, jogszabály szerint történt a könyvelés. Szeretné kérni, hogy ne állítsák be úgy, hogy bármi törvénytelen történt.

Dr. Tóth Melinda alpolgármester elmondja, hogy nem kaptak értesítést, nem történt döntés a lekötésekkel kapcsolatosan, ő most nem a dologi kiadásokról beszél. Neki már eltelt 3 délutánja és estéje ezzel. Ő már kérdezett, és nincs értelme kérdezni, mert ugyanazt fogják elmondani, mint amit leírtak az előterjesztésben.

Hamar Tünde pénzügyi előadó válaszol, hogy ennél többet nem tud tényleg mondani, mint amit leírt, de amennyiben kérdez, szívesen válaszol.

Dr. Tóth Melinda alpolgármester elmondja, hogy tud olvasni és el is olvasta, de itt nem erről van szó. Ez így nem korrekt, ő úgy gondolja, hogy már megint benne vannak a slamasztikában.

Csorba János polgármester megkérdezi, hogy milyen slamasztikában vannak bent megint?

Dr. Tóth Melinda alpolgármester válaszol abban, hogy nem stimmelnek dolgok.

Csorba János polgármester válaszol, hogy ne haragudjon Alpolgármester asszony, itt egy nyilvános testületi ülés van, amit közvetítenek, de ilyen szavakat, hogy slamasztika, szeretne visszautasítani.

Dr. Tóth Melinda alpolgármester válaszol, hogy visszautasíthatja, de a falunak a pénze ez és ezzel elszámolással tartoznak a falunak. Ezt nem csinálhatják így.

Csorba János polgármester kéri, hogy másnak is adjon lehetőséget, hogy elmondja a véleményét a költségvetés módosítással kapcsolatosan.

Takács Miklós képviselő megkérdezi, hogy amennyiben az Alpolgármester asszony megkérdezett egy államháztartásban jártas könyvelőt, ő mit javasolt? És nem a lekötésekre gondolt. Ő mit válaszolt arra, hogyha az Önkormányzat szabályosan könyvelte le, akkor ő mit tett volna?

Dr. Tóth Melinda alpolgármester válaszol, hogy ő azt mondta, hogy ezt így könyvelni nem lehet és megkérdezte, hogy van-e róla testületi döntés a lekötésekkel kapcsolatosan.

Takács Miklós képviselő megkérdezi, hogyha törvényileg így van leírva, hogy így kell könyvelni, akkor hogyan könyvelte volna? Még egyszer szeretné megkérdezni, mit mondott, akkor újból megkérdezi lassabban.

Dr. Tóth Melinda alpolgármester válaszol, hogy ezt mondta, ugyanezt tudja mondani, mint az előbb.

Takács Miklós képviselő elmondja, hogy nem érti ha a lekötés, feloldás, lekötés, feloldás megtörtént és ez szabályosan könyvelésre került, akkor mit lehetett volna máshogy tenni, mit javasol a szakértő? Ha ő annyira tudja és jártas, akkor szeretné tudni a javaslatát. Úgy gondolja, hogyha nem kap arra a kérdésére választ amire szeretne, akkor itt nincs értelme a beszélgetésnek.

Csorba János polgármester kéri, hogy mindenki nyugodjon le egy kicsit, és folytassák a testületi ülést. Szeretné megkérdezni, hogy külsős bizottsági tag szólhat?

Dr. Tóth Melinda alpolgármester válaszol, hogy ne csinálja ezt, mindig is hozzászóltak és még a zárt ülésen is részt vettek, ami nem volt szabályos. Ő ez miatt is többször szólt, ez miatt most ne játszásk a színjátékot.

Lex Ernő külsős bizottsági tag megkérdezi, hogy az mennyire törvényes, hogy egy harmadik félnek kiadásra kerültek ezek a táblák? Ez az első kérdése, a második kérdése az, hogy a Gazdasági Bizottság tárgyalta ezt a napirendi pontot, ő is kapkodta a fejét, amikor látta, hogy más számok jöttek ki, mint amiről ő tudott. De itt csalás, lopás, korrupció nem történt, a falu pénze gyarapodott, az hogy az Alpolgármester asszonynak aggályai vannak, akkor nem szavazza meg, az saját szubjektív döntése. De ha itt június 1-től nem kapják meg az állami támogatást, akkor egész nagy botrány lesz. Ő megkérdezte a pénzügyes kolléganőt, hogyha ők javasolják elfogadásra a képviselő-testületnek, hogy így a könyvelés szabályos-e. Kolléganő válaszolt, hogy igen törvényes és szabályos így javasolták elfogadásra a képviselő testületnek. Pénzügyminisztériumnak közben el lett küldve állásfoglalásra, hogy ezzel kapcsolatosan mi a helyes. Kérelem lett írva, erre a válaszára vár az Önkormányzat. Mert amennyiben nem kerül lekötésre az összeg, ki tudja a hackerek előttük járnak több évvel és elviszik a több száz milliót, mint Kópházának és nagyon sok vállalkozónak 10-15 millió Ft-ot, szerencsére az Önkormányzat nem járt így, mivel le volt kötve a pénze, aminek ő nagyon-nagyon egyet tud érteni.

Dr. Tóth Melinda alpolgármester válaszol, hogy akkor szeretne feltenni ezzel kapcsolatosan pár kérdést. Szavazást illetően, mivel ő a Gazdasági bizottság tagja, így ő nem szavaz, így felelősséggel sem tud dönteni, viszont ők szavaznak. Ő nem azt mondta, hogy ne szavazzák meg, hanem azt, hogy sürgessék meg a választ, ezt le kell tisztázni. Ez nem a TSZ telkek ügye, ez nem a többi telkek ügye. Államháztartáson belül van ez, ezt le kell tisztázni.

Lex Ernő külsős bizottsági tag elmondja, hogy mindig a TSZ telkeket hozza fel, amihez semmi közük nem volt, mindig ezt emlegetik.

Dr. Tóth Melinda alpolgármester válaszol, hogy tudja, nekik semmihez sincs közük. **Lex Ernő külsős bizottsági tag** elmondja, hogy van egy Igazgatóság, van egy Felügyelő Bizottság.

Csorba János polgármester kéri, hogy ezt fejezzék be most. Költségvetéssel kapcsolatosan egyeztessenek inkább.

Czenki József képviselő megkérdezi, hogy Alpolgármester asszony három napig gondolkodtál és nézted át, nem lett volna egyszerűbb, ha bemegy és egyeztet Polgármester úrral és a pénzügyes kolléganővel?

Dr. Tóth Melinda alpolgármester válaszol, hogy nem lett volna egyszerűbb, mert képzelje el, hogy ő csak telefonon keresztül tudja intézni a dolgokat, mert ő dolgozik napközben, mert egy orvos. Ő azt nem tudja megcsinálni, hogy bocsánat, én tévedtem, elrontottam, sajnálom, mert hibáztam és elnézést, mert akkor neki meghal a páciense.

Czenki József képviselő válaszol, hogy ő is dolgozik és szerintem nagyon rossz ez a hasonlat.

Barasits László képviselő elmondja, hogy szerintem is vissza kellene venni ebből most. Továbbá elmondja, hogy a Gazdasági Bizottság tárgyalta és pénzügyes kolléganő nagyon jó válaszokat adott, de az aggály ott van, hogy most kértek állásfoglalást, sajnos annak nem tudják mi lesz az eredménye, az lehet, hogy pozitív, amit szeretnének, mert akkor nincs miről beszélni és vitatkozni, de mi van akkor, ha ez az állásfoglalás csúszik fél évet és negatív? Akkor viszont gondok vannak, szerintem először kellett volna állásfoglalást kérni és utána tárgyalni. Gazdasági bizottság ülésen arról beszéltek, hogy ez a nagy összeg mikor tűnik el, jövőre eltűnik. Egyszer már volt az Önkormányzat egy hasonló esete, amikor évekig tolt maga előtt 70-80 millió forintos összeget, és folyamatosan megjelent a költségvetésben. Az is megoldásra került, mert eltűnt.

Hamar Tünde pénzügyi előadó válaszol, hogy szeretné azt elmondani, hogy az állásfoglalás nem arról szól, hogy jó helyre könyvelte-e, a könyvelés jogszabály szerint történt. Az állásfoglalás arról szól, hogy hogyan lehet ezt a kimutatásokban megmutatni, hogy ne látszódjon ez a kumuláció. Attól a könyvelés nem fog megváltozni, mert ez így szabályos.

Dr. Tóth Melinda alpolgármester válaszol, hogy őt nem is hibáztatja senki, itt a vitatkozás nem arról szól, hogy nem fogadják el, hanem a döntésekről.

Percze Szilvia jegyző elmondja, hogy felvetődött itt egy másik lehetőség, amivel nem ért egyet, vagyis nem fér bele az időben, mivel az SZMSZ úgy rendelkezik, hogy a rendelet kihirdetése az 10 nap, mire kihirdetővé válik. Ma 15.e van, 3 nap múlva kellene összejönni újra, hogy május 31-ig kihirdetésre kerüljön a rendelet, és életbe tudják léptetni a zárszámadást. Az előbb egyeztetett a pénzügyes kolléganővel, hogy az Önkormányzatnak 14 millió forint a havi normatívája, tehát amennyiben nem kerül megszavazásra a zárszámadás, akkor ezt az összeget függesztik fel, és ameddig nem kerül kihirdetésre, addig nem utalják az Önkormányzatnak, majd utána egybe kerül leutalásra (nincs veszteség). Van pénze az Önkormányzatnak, ezt is meg tudja engedni, amennyiben utólag megszavazzák, akkor visszamenőleg megkapja a normatívát. Természetesen, ha úgy érzi a képviselő-testület, hogy úgy biztonságosabbnak érzi, akkor úgy legyen.

Hamar Tünde pénzügyi előadó válaszol, hogy összegek nem fognak változni, mivel ez egy elfogadott pénzügyi beszámoló.

Percze Szilvia jegyző elmondja, hogy ő nem tudja sürgetni ezt az állásfoglalást, mert nincsen semmilyen kapcsolata a Minisztériummal.

Csorba János polgármester elmondja, hogy ő indította el az állásfoglaláskérést, mivel ugyanúgy volt a számokkal, mint a képviselő-testület tagjai, mikor meglátta, hogy 1 milliárd 700 millió forint lett a költségvetés, mint most a testület. De ebből a szempontból ezek a számok falsok, egyébként 800-900 millió a költségvetésük. Ez a főösszeg nagyon sok helyen megjelenik és amennyiben adatszolgáltatásokkor nyilatkozni kell és ez a magasabb főösszeg jelenik meg, akkor az az Önkormányzatnak nem jó. Ha nem a valós adatokkal teszik, sajnos a lekötések miatt a főösszeget felvitte magas számokra, neki ezért szükséges az állásfoglalás, hogy a későbbiekben, hogyan tudják ezt kezelni. Az idei évben is folyamatosan lekötések

vannak, ha így folytatódik, akkor az idei évben 3-3,5 milliárdos fösszeg fog megjelenni. 200-300 milliók vannak folyamatosan lekötve. Ő azt nem szeretné, hogy a képviselő-testület azt mondja, hogy ezek után többet ne kössenek le, ha ezt felelősségnek veszi, hogy engedély nélkül lekötötte, és kamatoztatta ezt az összeget, akkor nyugodtan bármilyen módon felelősségre vonhatják vagy bármi. A költségvetést ezt nem fogja befolyásolni. Azért kéri a képviselő testületet, hogy gondolja át, hogy jelenleg mi van. De szeretné kérni, hogy ilyet ne sugalljanak a nyílt testületi ülésen, hogy itt valami nem sportszerű.

Dr. Tóth Melinda alpolgármester válaszol, hogy ő is szereti a sportszerűséget, hogy ezzel kezdte, hogy nem az a baj, hogy lekötötték, hanem arról, hogy a Polgármester úr egyedül hozott ebben döntést, és utána a képviselő-testületnek meg kell szavazni egy olyan dolgot, ami kellemetlen.

Percze Szilvia jegyző elmondja, hogy szeretne tenni egy javaslatot, mivel ez nincs leírva, a rendelet szerint nincs leszabályozva. De lehet egy olyant, hogy a mostani 200 millió forint, amikor feloldásra kerül, akkor egy fél éves időszakra kerül újból lekötésre, így kösse le az Önkormányzat, úgy gondolja, hogy addig nem lesz nagyobb összegű lekötés.

Hamar Tünde pénzügyi előadó válaszol, hogy ezzel csak az a probléma, hogy a havonta lekötéses összeggel sokkal jobbak a kamatok.

Dr. Tóth Melinda alpolgármester válaszol, hogy legalább hozzanak döntést.

Percze Szilvia jegyző elmondja, hogy ez konkrétan nem is volt leszabályozva, de akkor hozzanak döntést.

Dr. Tóth Melinda alpolgármester válaszol, hogy úgy gondolja, hogy amennyiben a testület nem dönthet és nem hozhat semmiben döntést, akkor nem érti miért kell testület. Természetesen elmondja, hogy nem a pénzügyes kollégánál ellen szól, hanem az ellen, hogy nem hoznak semmiben döntést.

Fekete Szabolcs képviselő elmondja, hogy ő sem közzgazdász, de szeretné elmondani, hogy ez egy egyszerű könyvelési dolog, egész egyszerűen, ha megjelenik kiadási oldalon, akkor le kell könyvelni, ha meg visszaveszik, akkor bevételi oldalon szükséges a könyvelés. Nincsenek ilyen számokhoz hozzászokva, természetesen Sopronban, Budapesten hozzá vannak ehhez a nagyságrendhez szokva. Viszont úgy gondolja, hogy a jövőre vonatkozóan jónak tartaná, ha nem is havonta, mert az butaság, hanem egy stratégiát felállítana az Önkormányzat, hogy pl. fél évente milyen kiadások várhatóak, amit biztonságosan le tudnak kötni, ami van, ez legyen fejbe tartva, hogy mikor milyen összeget tudnak lekötöni. Úgy gondolja, hogy az Alpolgármester asszony ezt hiányolja, hogy legyen egy plusz kommunikáció a testület felé, egy átlátható kommunikáció a lekötésekkel kapcsolatosan. Megbeszéljük, átgondolják, biztonságba helyezik.

Hamar Tünde pénzügyi előadó válaszol, hogy ezzel sem fog változni a költségvetés, és akkor is magasabb számokat fognak látni, és a költségvetés akkor sem fals. Csak teljesen úgy lett beállítva mintha valótlan adatokat tartalmazna a költségvetés.

Fekete Szabolcs képviselő elmondja, hogy ő ezt nem mondta.

Dr. Tóth Melinda alpolgármester válaszol, hogy nem azt mondta, hanem diszkrepanciát mondott, ha szeretnék, elmagyarázza mi a jelentése. Plusz Takács Miklós Gazdasági Bizottság elnöke azt mondta, hogy nem valós adatokat tartalmaz. Mindenképpen azt kéri, hogy legyenek döntések, ne a levegőben legyenek.

Hamar Tünde pénzügyi előadó válaszol, hogy ő ezt is megérti, de tavaly év közepe felé jöttek be a lekötések, értesítők, tehát a testületi tagok tudtak róla. Folyamatosan tájékoztatva lettek a képviselő-testületi tagok.

Csorba János polgármester elmondja, hogy igen így van, ezek az értesítések a testület felé megvoltak, egyedül az nem volt meg, amit Fekete Szabolcs képviselő mondott, természetesen a jövőben ez is meg fog történni és ilyen szinten egyeztetni fog a testületi tagokkal és hoznak döntéseket.

Fekete Szabolcs képviselő elmondja, hogy szeretne reagálni Lex Ernő bizottsági tag felvetésére, hogy a költségvetés módosítás és a zárszámadás táblái fent vannak a honlapok, bárki hozzáférhet, így hogy egy szakértő bevonásra került, ez jogilag szabályos. Harmadik személy

számára nem lett kiadva, mert ehhez bárki hozzáférhet. Továbbá szeretné kérni, hogy térjenek rá a dologi kiadásokra, hogy miért emelkedett meg ennyire.

Hamar Tünde pénzügyi előadó válaszol, hogy a dologi kiadások a civil szervezetek pályázati bevétele miatt növekedett meg, amit Lukács Zsuzsanna képviselőnek köszönhetően kapott a Charta, 60.000 illetve 15.000 euróval, ide került könyvelésre.

Fekete Szabolcs képviselő elmondja, hogy itt vannak még más összegek is.

Hamar Tünde pénzügyi előadó válaszol, hogy igen, ez a pályázatos pénz vitte el a dologi kiadásokat, természetesen vannak plusz dolgok, de azok tervezve voltak. Bevétel és kiadás oldala is van természetesen, ha a dologi kiadásokból levonja a pályázat miatti kiadásokat, akkor az Önkormányzat a tervezett dologi kiadások összegében benne van. Úgy gondolja, hogy ilyen költségvetésük, ahol ennyire tartották volna a dologi kiadásokat, még nem volt.

Lukács Zsuzsanna képviselő elmondja, hogy itt neki is kérdésként felmerült a lekötött betét, de erre is kapott megfelelő választ.

Fekete Szabolcs képviselő elmondja, hogy szavazás előtt még szeretne egyet kérdezni, mivel ő nem titkolja, hogy ő volt az egyetlen, aki nem fogadta el a költségvetést, hanem tartózkodott, akkor is elmondta, hogy miért volt kifogása, szeretné ismét tisztába tenni, hátha tanul belőle, hogy vannak olyan összegű kiadások, amikről nem hoznak döntést, és vannak olyan fejlesztések, amiket beletesznek a költségvetésbe, megvalósulnak és erről sem hoznak külön döntést. Milyen összeg az, amiről döntést kell hozni? Itt a műfüves pályáról beszél, hogy tavaly szeptemberben beszéltek róla, de nem hozhat döntést, majd belekerült a költségvetésbe és megvalósult és közben nem tértek vissza rá, ezzel kapcsolatosan merült fel neki a kérdés.

Csorba János polgármester válaszol, hogy amennyiben belekerül egy fejlesztés, beruházás a költségvetésbe és a képviselő-testület azt elfogadja, akkor külön határozat nem kell róla, nem kell újból megszavazni.

Hamar Tünde pénzügyi előadó válaszol, hogy arról kell csak határozatot hozni, ami nem szerepel benne a költségvetésben.

Csorba János polgármester válaszol, hogy maximum a kivitelezésről kell külön határozat, hogy megpályáztatják a kivitelezőkkel, de amennyiben a költségvetésben benne van arról külön nem kell. Itt csak összeg átadásról volt szó, itt nem az Önkormányzat választotta ki a kivitelezőt, hanem csak az önrészt támogatta, a Sportegyesület választotta ki a kivitelezőt, számlát az Önkormányzat nem fizetett ki. Mivel a rendelet magasabb, mint a határozat így erről külön határozatot nem kellett hozni.

Fekete Szabolcs képviselő elmondja, hogy ő csak kérdésként tette fel, szeretné megérteni. További kérdése lenne, hogy mekkora az az összeghatár, amiről határozatot kell hozni kiadás oldalon?

Percze Szilvia jegyző válaszol, hogy ezt a beszerzési szabályzat szabályozza, jelenleg úgy van, hogy 200.00 Ft-tól 500.000 forintig polgármester dönt egy ajánlat alapján, 500.000-1 millió forintig két ajánlat, és 1-5 millió forint három ajánlat, 5 millió forint felett mindig a testület elé be van hozva, meghívásos pályázat alapján.

Csorba János polgármester elmondja, hogy mindig a karbantartások azok a részek, amik így történnek. Pl. egy útfelújítás vagy ilyesmi történik, akkor arról a Polgármester dönt, de ez benne szerepel a költségvetésben is, amivel a működtetést tudják fenntartani.

Fekete Szabolcs képviselő megkérdezi, hogy ehhez tartozott egy 2 millió forintos földmunka, ez melyik szint akkor?

Csorba János polgármester elmondja, hogy ez karbantartás, de ez is benne volt a költségvetésben, külön benne is volt ez az összeg. Sportegyesület építette ki a saját pénzéből, a közvilágítást is saját pénzből építette ki. TAO pénzt is felhasználták.

Dr. Tóth Melinda alpolgármester válaszol, hogy itt is a pályázatok miatt történt ez, végig csúsztatva lett, és akkor született egy döntés, hogy vagy a TAO pénz elveszik, vagy gyorsan megcsinálják a műfüves pályát és hozzáadja az Önkormányzat az összeget.

Csorba János polgármester kéri, hogy térjenek vissza a költségvetéshez.

Fekete Szabolcs képviselő elmondja, hogy ő akkor is fenntartja, hogy ő máshová tette volna ezt az összeget, és más bevétel-kiadás oldalt hozott volna.

Csorba János polgármester megkérdezi, hogy van-e további kérdés. Amennyiben nincs, szavazásra teszi fel a napi rendi pontot.

Döntéshozatal: 4 igen szavazattal, 3 tartózkodással és ellenszavazat nélkül elfogadta a rendeleti javaslatot

**Nagycenk Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testületének
4/2024. (V. 27.) önkormányzati rendelete
Az önkormányzat és szervei 2023.évi költségvetéséről szóló
1/2023.(III.13.) önkormányzati rendelet módosításáról
(A rendelet a jegyzőkönyv melléklete)**

3. Az önkormányzat és szervei 2023. évi költségvetés végrehajtása

Csorba János polgármester elmondja, hogy kiküldésre kerültek a 2023. évi költségvetés végrehajtás táblái elmondja, hogy a Költségvetési Bizottság tárgyalta, kéri Takács Miklós elnököt, hogy mondja el a bizottság javaslatát.

Takács Miklós képviselő elmondja, hogy a Költségvetési Bizottság tárgyalta a napirendi pontot, de már nem tudja, hogy pontosan mit mondjon, mert valaki jegyzeteli a szavait. Ugyanazt tudja elmondani, ahogy a második napirendi pontot is elfogadásra javasolta, mivel ezek a táblák hozzá tartoznak, így a Gazdasági Bizottság ezt is elfogadásra javasolja. Szeretné kihangsúlyozni, hogy a számok valósak voltak, csak őket is megijesztette.

Csorba János polgármester megkérdezi, hogy van-e további kérdés. Amennyiben nincs szavazásra teszi fel a napi rendi pontot.

Döntéshozatal: 4 igen szavazattal, 3 tartózkodással és ellenszavazat nélkül elfogadta a rendeleti javaslatot

**Nagycenk Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testületének
5/2024. (V. 27.) önkormányzati rendelete
az önkormányzat és szervei 2023. évi költségvetésének végrehajtásáról
(A rendelet a jegyzőkönyv melléklete)**

Percze Szilvia jegyző megkérdezi, hogy szeretne-e a testület külön határozatot hozni az előbbiekkal kapcsolatban?

Csorba János polgármester válaszol, hogy igen, és szeretné kérni a Jegyző asszonyt, hogy akkor hogyan lenne.

Percze Szilvia jegyző válaszol, hogy úgy lenne, hogy a képviselő-testület a zárszámadást elfogadta, azonban felkéri az Önkormányzat vezetőit, hogy az állásfoglalás megérkezését követően újra képviselő-testület tárgyalja az állásfoglalással együtt a zárszámadást.

Dr. Tóth Melinda alpolgármester megkérdezi, hogy ők hogyan szavazzanak, mert igazából ők is ezt javasolták, de most tartózkodással szavaztak.

Percze Szilvia jegyző válaszol, hogyha utána teszik fel, még egyszer felteszik szavazásra, és így újból kerül szavazásra.

Csorba János polgármester megkérdezi, hogy van-e további kérdés. Amennyiben nincs szavazásra teszi fel újból így a módosított napirendi pontot.

Döntéshozatal: 7 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és tartózkodás nélkül elfogadta a határozati javaslatot

57/2024.(V.15.) önkormányzati határozat

Nagycenk Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete felkéri Percze Szilvia jegyzőt, hogy a pénzügyi állásfoglalás megérkezését követően (betéti összegek lekötésével és feloldásával kapcsolatban) újból kerüljön a képviselő-testület elé a zárszámadási rendelet.

Percze Szilvia jegyző tájékoztatja a képviselő-testületet, hogy akkor a testületi tagok, ha szeretnének újból szavazhatnak az előző két rendeletről.

Csorba János polgármester megkérdezi, hogy akkor újból szavazni kell a költségvetés módosításáról és a végrehajtásról? Akkor először ezzel a határozati javaslattal kellett volna kezdeni?

Percze Szilvia jegyző válaszol, hogy mivel a költségvetés módosítás és a zárszámadás egyben tartozik, így mindenképpen célszerű lenne, mindegyikről újból szavazni.

Csorba János polgármester ismét szavazásra teszi fel a 2023. évi költségvetés módosítást.

Döntéshozatal: 4 igen szavazattal, 3 tartózkodással és ellenszavazat nélkül elfogadta a rendeleti javaslatot a korábbiak szerint (új rendelet számozása nincs)

Csorba János polgármester a 2023. évi költségvetés végrehajtását is szavazásra teszi fel.

Döntéshozatal: 4 igen szavazattal, 3 tartózkodással és ellenszavazat nélkül elfogadta a rendeleti javaslatot a korábbiak szerint (új rendelet számozása nincs)

4. 2023.évi Belső ellenőrzési jelentés

Csorba János polgármester elmondja, hogy kiküldésre került az előterjesztés, kéri Percze Szilvia jegyzőt, hogy mondja el szóban a tudnivalókat.

Percze Szilvia jegyző elmondja, hogy ez most jól sikerült az ellenőrzés, ötös osztályzatot kaptak, itt van a nyilatkozata is az előző évről, ezt kellene a képviselő testületnek elfogadnia. Ez mindig úgy van, hogy a zárszámadással egyidejűleg kell bevinni a testületi ülésre.

Csorba János polgármester megkérdezi, hogy van-e további kérdés. Amennyiben nincs szavazásra teszi fel a napi rendi pontot.

Döntéshozatal: 7 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és tartózkodás nélkül elfogadta a határozati javaslatot

58/2024.(V.15.) önkormányzati határozat

Nagycenk Nagyközség 2023. évi belső ellenőrzése

Nagycenk Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete megismerte a 2023. évre vonatkozó Sopron és Térsége Önkormányzati Társulás által készített belső ellenőrzési jelentést.

A képviselő-testület a melléklet szerinti tartalommal jóváhagyja az ellenőrzési jelentést.

A képviselő-testület jóváhagyja a vezetői nyilatkozatot is.

A képviselő-testület felkéri a jegyzőt a határozat megküldésére az ellenőrzést végző szervnek.

Felelős: Percze Szilvia jegyző
Határidő: azonnal

5. Közművelődési-könyvtári szakember álláspályázat kiírása

Csorba János polgármester elmondja, hogy kiküldésre került az előterjesztés.

Dr. Tóth Melinda alpolgármester elmondja, hogy itt most csak arról döntenek, hogy ezt meg fogják hirdetni és a következő alkalommal fognak a továbbiakról dönteni.

Csorba János polgármester megkérdezi, hogy van-e további kérdés. Amennyiben nincs szavazásra teszi fel a napi rendi pontot.

Döntéshozatal: 7 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és tartózkodás nélkül elfogadta a határozati javaslatot

59/2024.(V.15.) önkormányzati határozat

Közművelődési-könyvtári szakember álláspályázat kiírása

Nagycenk Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a melléklet szerinti tartalommal álláspályázatot hirdet közművelődési-könyvtári munkatárs közalkalmazotti állásra.

A képviselő-testület felkéri a jegyzőt, hogy az álláshirdetésről a közszolgálat portálon a megjelentetést biztosítsa.

Felelős: Percze Szilvia jegyző
Határidő: azonnal

6. Szavazatszámlláló Bizottsági póttagok választása

Csorba János polgármester elmondja, hogy kiküldésre került az előterjesztés.

Percze Szilvia jegyző elmondja, hogy leírta, hogy új tagok bevonására van szükség, mert többen kiestek, a tagok hozzájárultak a nyílt üléshez, úgyhogy azért történik így a szavazás. Kéri, hogy szavazzák meg, Polgármester úr előtt esküt tesznek és ha szükséges bevonásra kerülnek.

Csorba János polgármester megkérdezi, hogy a testületnek van-e kérdése, amennyiben nincs, szavazásra teszi fel a napirendi pontot a módosított határozati javaslattal.

Döntéshozatal: 7 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és tartózkodás nélkül elfogadta a határozati javaslatot

60/2024.(V.15.) önkormányzati határozat

SZSZB póttagok választása

Nagycenk Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete megválasztja települési szinten a Szavazatszámlláló Bizottságok újabb póttagjait:

Talabérné Orbán Szilvia 9485 Nagycenk Cukorgyári utca 39.

Brennérné Székely Dóra 9485 Nagycenk Gyár utca 7.

Bajlnóczi Rózsa 9485 Nagycenk Cukorgyári utca 55.

Seszták Judit 9485 Nagycenk Fennesz Rezső utca 2/B.

7.Egyebek:

- Beszámolók:

- Polgármester beszámolója a két ülés közötti eseményekről

Csorba János polgármester elmondja, hogy kiküldésre került az előző testületi óta az új polgármesteri beszámoló. Megkérdezi a képviselő testület tagjait, hogy valakinek ezzel kapcsolatban merült-e fel kérdés.

-Lex Ernő külsős bizottsági tag szeretné megkérdezni, hogy a Kiscenki utca 22. szám alatt, ahol az Önkormányzatnak van tulajdoni része, mekkora a baj a tetővel?

Csorba János polgármester válaszol, hogy a tetővel is nagy probléma van, de a legnagyobb probléma a közös képviselővel van, aki nem intézte a munkákat, a pénzekkel nem tud elszámolni, az Önkormányzatnak nem is küldött számlákat, hogy fizetni kellett volna, így az Önkormányzat elmaradásban van. Most lecserélésre került a közös képviselő, egy új hölgy vette át az egészet, aki próbálja kibogozni az egészet, de sajnos a tulajdoni lapon vannak olyan tulajdonosok, akik már elhunytak és a hozzátartozójuk nem intézték a hagyatékot, a másik nagy probléma, hogy beszakad a tető, felmérték vállalkozóval kb. 45-50 millió lenne a tetőszerkezet rendbetétele. Úgyhogy egyelőre az alapoknál vannak, hogy a közös képviselő papír alapon rendbe tegyen mindent, utána jön majd az egyeztetés ezzel kapcsolatosan, testület elé kerül, hogy érdemes-e hozzálátni vagy nem. Itt még több kérdés van, ezzel kapcsolatosan volt egy lakógyűlés, el lett indítva ez a dolog.

Dr. Tóth Melinda alpolgármester megkérdezi, hogy mekkora ez a tulajdoni rész, ami az Önkormányzaté?

Csorba János polgármester válaszol, hogy 40-45 nm².

Lex Ernő külsős bizottsági tag megkérdezi, hogy bármikor összedőlhet ez a tető? Mennyire van rossz állapotban? Helyi védettség alatt van az adott épület?

Csorba János polgármester válaszol, hogy maradjanak abban, hogy rossz állapotban van. Igazából az egész tetőt cserélni kell, szakember szerint nem lehet javítani. Igen az alatt van az adott épület.

-Lex Ernő külsős bizottsági tag megkérdezi, hogy a Gyár utcai nagy ház kerítésével kapcsolatosan van előre lépés?

Csorba János polgármester válaszol, hogy nincsen jelenleg, náluk van a következő lépés, várják, hogy a küldött levélre válaszoljanak.

-Dr. Tóth Melinda alpolgármester elmondja, hogy a mai napon kapott egy e-mailt Varga-Beke Katalintól, hogy a Dózsa krt. laktanyánál, parkolási rend fenntartása érdekében egy tábla kihelyezését kezdeményezze, állítólag április 19-án átküldte jegyző asszonynak az e-mailt, hogy ezzel kapcsolatosan segítsen neki, szeretné kérni, hogy ezzel kapcsolatosan kapjon minél hamarabb választ.

Percze Szilvia jegyző válaszol, hogy már egyeztetett vele telefonon is, itt nem csak a táblát szeretnék, hanem a kukák felé egy tárolót szeretnének létrehozni, ezzel kapcsolatosan elmondta neki, hogy településképi véleményezésre van szükség, elmondta ennek a menetét, így már kapott tájékoztatást a kérésével kapcsolatosan.

-Lukács Zsuzsanna képviselő elmondja, hogy őt is megkeresték a Rubin Bau Kft. építésével kapcsolatosan. De gondolja, hogy az Önkormányzat is megkapta.

Csorba János polgármester elmondja, hogy ez az építető fellelősége, itt az Önkormányzatnak is volt határozata, hogy hány lakásos társasházat építhet, ha ő arra engedélyt kap. Ők is adtak határozatot, sajnos, ha ő a dupláját építi meg, akkor legyen az ő dolga, hogy hogyan tud majd erre használatbavételi engedélyt kapni.

Takács Miklós képviselő megkérdezi, hogy ez a laktanya további része?
Csorba János polgármester válaszol, hogy igen, arról van szó.

-Dr. Tóth Melinda alpolgármester elmondja, hogy Leader közgyűlés volt tegnap délután, azt várták, hogy Polgármester úr megnyitja ezt az ülést. Délelőtt folyamán volt egy megbeszélés a következő öt évi pályázatokkal kapcsolatosan, mik várhatóak, felmerült, hogy a Tűzoltóság, ami támogatható lenne, ki fog jönni rövid időn belül, hogy milyen pályázatok lesznek. De elsődlegesen, ami ki fog jönni, az a vállalkozásokkal kapcsolatos pályázatok, hogy mik lesznek. Olyan vállalkozások pályázhatnak, akik 9 fő alatt foglalkoztatnak, ezek nagyon jó pályázatok 65 %-os támogatásokat adnak, és megemelték a keretet, ő is figyeli és tájékoztatni fogja a vállalkozásokat, mert minél többen használják ki.

Csorba János polgármester válaszol, hogy neki senki sem szólt, pedig a szervezővel találkoztak is.

Dr. Tóth Melinda alpolgármester elmondja, hogy Harka település polgármestere invitálta meg a testületi tagokat, a külterületi utak átadásával kapcsolatosan, ami Nagycenken fog kezdődni és több államtitkár vesz részt az ünnepségen. Itt kezdődik, kerékpárral mennek, Kópházán vágják át a szalagot és Harkán lesz a zárás. Meghívó ezzel kapcsolatosan ki fog jönni és a testületi is tájékoztatva lesz róla.

-Dr. Tóth Melinda alpolgármester elmondja, hogy most zajlik jelenleg a Széchenyi Tímea könyvbemutatója, kellemetlen volt, mert leléptek előbb, de egy jó bemutató volt, gondolja könyveket majd kapnak.

-Barasits László képviselő megkérdezi, hogy a Takaréknál melletti résszel kapcsolatosan sikerült egyeztetni a tulajdonosokkal?

Dr. Tóth Melinda alpolgármester válaszol, mivel ő neki is van tulajdon részesedése van az épületben, lassan elkészül a színezés, de sajnos nem tudnak a tulajdonossal egyről-kettőre lépni. Először megígérte, hogy odaadja a Polgármester úrnak, majd visszalépett ezzel kapcsolatosan. Jó lenne, ha átadná, legalább az Önkormányzat rendezné.

-Barasits László képviselő megkérdezi, hogy megkapták a büfé és a garázs terv rajzát, de eredetileg nem ide lett tervezve nem? Ez hány négyzetméter?

Csorba János polgármester válaszol, hogy de, mindenképpen ide lett tervezve eredetileg is, kb. 140 nm².

Barasits László képviselő elmondja, hogy ő mindenképpen rakna ajtókat rá, az épület szép, de ha erre kérnek ajánlatot, biztos drága lesz. Úgy gondolja, hogy kapuk kellene rá.

Lukács Zsuzsanna képviselő megkérdezi, hogy ez hogyhogy most meg lett tervezve?

Csorba János polgármester elmondja, hogy többször volt kérdés a testület felől és most ez elindult.

Percze Szilvia jegyző elmondja, hogy elkészült a látványterv, most majd döntés kell, hogy elmenjen-e árajánlat felé.

Csorba János polgármester válaszol, hogy ez olyan szinten van, hogy elmegy tervtanács felé, de aztán megáll utána.

-Horváth Rezső külsős bizottsági tag elmondja, hogy a Széchenyi Village-ban a Duna Aszfalttal egy bejárás, erről mit lehet tudni?

Csorba János polgármester válaszol, hogy hatalmas összeg lenne, kb. 10 millió forintos összeg lenne ez. Vízösszefolyókat mindenképpen fel kellene bontani, szegélyköveket felszedni és visszaállítani, hatalmas felületeket kellene felbontani, ez majd egy másik beruházás lesz majd.

-Czenki József képviselő megkérdezi, hogy megérkezett az óvoda támogatói okirata, akkor most hogyan tovább?

Csorba János polgármester válaszol, hogy tervtanácsra átment, építési engedély megvan, támogatói okirat megérkezett, választások után majd tovább lépnek.

Fekete Szabolcs képviselő megkérdezi, hogy októberi dátumot látott rajta.

Csorba János polgármester válaszol, hogy októberben kezdődik és májusra készen kell lenni, mert mostantól számított 1 év. Úgy gondolja, hogy a júniusi ülésen már előre kell ezzel kapcsolatosan lépni.

-Lex Ernő külsős bizottsági tag megkérdezi, hogy hány telek lett értékesítve?

Csorba János polgármester válaszol, hogy jelenleg 5 darab.

Dr. Tóth Melinda alpolgármester megkérdezi, hogy mennyiért mennek a telkek?

Csorba János polgármester válaszol, hogy 20.5 millió, folyamatosan vannak érdeklődések, az volt a visszatartó erő, hogy a villamos energia 2,5 év múlva lesz kiépítve, de ahogyan telik az idő, egyre kevesebb a hátralévő idő és közelebb érkezik a 2026. február.

-Fekete Szabolcs képviselő megkérdezi, hogy a Major utcai útsüllyedéssel kapcsolatosan lehet tudni valamit? Évtizedes a probléma.

Csorba János polgármester válaszol, hogy a mostani útfelújítással meg lesz csinálva, úgy gondolja, hogy ott évszázados a probléma. Hiába csináltatja meg, eltűnik az anyag, úgy gondolja, hogy ott vagy alagút van, vagy ilyesmi van, mert megcsináltatja és 2-3 év után eltűnik az anyag, már harmadszor kerül megcsináltatásra.

-Fekete Szabolcs képviselő megkérdezi, hogy az Iskola utcai járdánál volt valami hátráltató tényező, hogy az utolsó lett? Ez egy októberi döntés volt és április 30-a volt a határidő.

Csorba János polgármester válaszol, hogy ősszel hoztak ezzel kapcsolatosan döntést, és akkor történt meg a szerződéskötés, november 15-március 15 között nem lehetett a főútvonal mellett dolgozni, így ez miatt csúszott meg a kivitelezés, plusz szükség volt egy forgalomtechnikai engedélyre.

Percze Szilvia jegyző válaszol, hogy ő örül neki, hogy csúszott a kivitelezés, mivel így nem idegen tulajdonba ruháztak be, hanem saját tulajdonba, április közepén került az Önkormányzat tulajdonába a járda, több éves folyamatnak lett ezzel vége.

Fekete Szabolcs képviselő megkérdezi, hogy mikor fejezik be?

Csorba János polgármester válaszol, hogy kb. 1-2 hét, június első pár napjában megtörténik az átadás.

Csorba János polgármester szavazásra teszi fel a polgármesteri beszámoló elfogadását.

Döntéshozatal: 7 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és tartózkodás nélkül elfogadta a határozati javaslatot

61/2024. (V.15.) önkormányzati határozat

Polgármesteri beszámoló

Nagycenk Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta és elfogadja Csorba János polgármester beszámolóját a két képviselő-testületi ülés közötti eseményekről, elvégzett feladatokról.

- Lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról tájékoztató

Csorba János polgármester elmondja, hogy a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról a tájékoztató is kiküldésre került, amennyiben ezzel kapcsolatosan nincs kérdés, szeretné kérni

a testületet, hogy fogadják el a beszámolót. Kéri Percze Szilvia jegyzőt, hogy amennyiben szeretné, akkor egészítse ki a tájékoztatót egészítse ki.

Percze Szilvia jegyző elmondja, hogy az előző testületi ülésen említette, hogy a színpad fedéssel kapcsolatosan nem jött vissza jelzés, most jött vissza jelzés, hogy megérkezett a színpad fedés, négy település döntött úgy, hogy hozzájárul az adott összeggel, a fennmaradó részt a Sopronkövesd Önkormányzata teszi hozzá. A héten küldik a szerződést, ideérkezés után átutalásra kerül az összeg. Amennyiben megérkezik a bevétel azonnal vissza kell utalniuk.

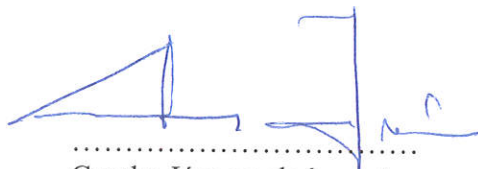
Döntéshozatal: 7 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és tartózkodás nélkül elfogadta a határozati javaslatot

62/2024. (V.15.) önkormányzati határozat

Lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról

Nagycenk Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta és elfogadja a 2024. április 24-ei rendes képviselő-testületi ülésen hozott képviselő-testületi határozatok végrehajtásáról szóló tájékoztatót.

Egyéb kérdés, hozzászólás nem volt, polgármester úr bezárta az ülést.



Csorba János polgármester

kmf



Percze Szilvia jegyző