

Szám:91-12/2011

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: Nagyecenk Nagyközség Önkormányzata Képviselő Testülete **2011. augusztus 02.** napjára tervezett *rendkívüli* ülésről.

Jelen vannak: Ivánkovics Ottó polgármester
Ben Sassi Livia képviselő
Nemes Viktória képviselő

Dr. Pintér Gábor jegyző
Lukácsné Kolonits Zsuzsa jkv. vezető

Hallgatóság: Bugledich Attila
Horváth Rezső
Pfeiffer Ignác

Napirend:

1. Játsszótéri kosárlabda palánk ügye – lakossági aláírásgyűjtő lapok leadása
Előterjesztő. Dr. Pintér Gábor jegyző

Ivánkovics Ottó: Szeretettel köszöntök mindenki ma 2011. augusztus 02-án rendkívüli testületi ülésen 18 óra 6 perccel már elmúlt, tehát a meghirdetett időn már túl vagyunk. Egyetlen egy napirendi pont lenne a mai rendkívüli testületi ülésen, a játsszótéri kosárlabdapalánk ügye, mivel beérkeztek a lakossági aláírásgyűjtő lapok. Megállapítom, hogy Ben Sassi Livia és Nemes Viktória képviselőasszony van még rajtam kívül jelen, tehát a határozatképessége nincs meg a képviselő testületnek. Ehhez képest ma délután Csorba János alpolgármester úr behozott egy levelet, melyet négyen írtak alá, ő tehát Csorba János alpolgármester, Bíró Béláné, dr. Hudomelné Dózsa Margit és Matiaséc János képviselők, hogy az ülésen részt venni nem kívánnak és ezt három pontban indokolták is, ezáltal el van lehetetlenítve a mai képviselő testületi munka is, ezt a nyílt levelet majd tudjuk csatolni a mai testületi ülés jegyzőkönyvéhez. Azt szeretném kérni, hogy amit én összefoglaló anyagként kiküldtem a testületi tagoknak, az is kerüljön csatolásra, illetve a tegnapi szórólap is, és a jegyző úr jelezte, hogy egy előterjesztést fog készíteni, akkor

gondolom, hogy azt is hozzá tudjuk fűzni a jegyzőkönyvhöz. Át is adnám a szót jegyző úrnak

Dr. Pintér Gábor: Köszönöm. Igazából a képviselő testületből 3 tag van jelen, így a jelen ülés határozatképtelen, nem tudunk dönteni a kérdésben.

Ivánkovich Ottó: Ennyi az előterjesztésed?

Dr. Pintér Gábor: Fenn van a gépemen.

Ivánkovich Ottó: Azt nem érzed fontosnak csatolni?

Dr. Pintér Gábor: De kinyomtatom és becsatoljuk.

Ivánkovich Ottó: Jó, és akkor ki is kellene osztani és a képviselő urak beadványát is képviselő asszonyoknak.

Mint mondtam az aláírásgyűjtő lapok 375 aláírást tartalmaznak és ennek az aláírásnak az volt a célja, hogy maradjon meg a palánk, illetve ne kerüljön a játszótérrel semmi sem elvitelre. Én azt gondolom, hogy ilyen nagy számú lakossági vélemény-nyilvánítás az mindenféleképpen fontos, hogy a testület asztalára kerüljön a lehető leghamarabb. Az SZMSZ szerint a polgármesternek 24 órán belül van joga és lehetősége rendkívüli testületi ülést összehívni, mivel ezek az aláírásgyűjtő lapok tegnap délelőtt kerültek beadásra a hivatalba, ezért a legkorábbi időpont az ma délután volt. A panaszos részéről sincs senki, aki képviselné magát, természetesen neki is küldtünk meghívót.

Jegyző úrnak az előterjesztését köszönöm, felolvasom:

„Németh Ferenc 2011. augusztus 01-én 25 oldalas aláírásgyűjtő ívet adott le Hivatalunkban, mintegy 375 aláírással, amelyben „ragaszkodásukat fejezik ki a nagycenki Dózsa körúton található játszótér és sportpálya, valamint annak eszközei iránt, különös tekintettel a kosárlabdapalánkra. Egyben tiltakozásuknak adnak hangot az eszközök eltávolítása miatt. Kérik a falu lakosságát, és Képviselő-testületét, hogy olyan döntést hozzon, ami a fiatalok érdekeit szolgálja. Kérik a Képviselő –testületet, hogy a kosárpalánk eltávolítása helyett inkább a játszótér fejlesztésére fordítsák energiájukat.,,

Az aláírásgyűjtő ív eredeti példánya a Polgármesteri Hivatalban megtekinthető.

Az Alkotmány 64.§-a szerint:

„A Magyar Köztársaságban mindenkinek joga van arra, hogy egyedül vagy másokkal együttesen írásban kérelmet vagy panaszt terjesszen az illetékes állami szerv elé.”

A petíciós jog a legrégebb „jogorvoslathoz való jog”. A petíciós jog összefoglalóan a kérelmezési és a panaszjogot jelenti. A kérelmezés (kérvényezés) joga egyéni vagy közösségi cél megvalósulására irányul (ami a

jelenben nem lévő, a jövőben elvárt). Ezzel szemben a panaszjog valamilyen sérelem elhárítására irányul (ami a jelenben lévő, a jövőben nem kívánatos).

Panasszal és közérdekű bejelentéssel bárki – szóban, írásban vagy elektronikus úton – fordulhat az eljárásra jogosult szervhez. **A petícióra a hatóságnak 30 napon belül válaszolnia kell, köteles foglalkozni az ügygel.** Ha a panasz, illetve a közérdekű bejelentés alaposnak bizonyult, gondoskodni kell a szükséges intézkedések megtételéről. Garanciális szabály, hogy a panaszost, illetőleg a bejelentőt nem érheti hátrány a panasz, a közérdekű bejelentés megtétele miatt (kivéve, ha rosszszeműen járt el).

A képviselő-testület több esetben foglalkozott a kérdéssel. A játszótérrel kapcsolatos ügy több éve húzódik, a korábbi Képviselő-testület is foglalkozott a napirendi témával és az idén három határozat 36/2011(III.31.), 85/2011(V.26.), 90/2011(VI.23) született a tárgykörrel kapcsolatban.

Kérem a tisztelt Képviselő – testületet vitassa meg a napirendi pontot!”

Eddig az előterjesztés, de nem tudjuk megvitatni a napirendi pontot, mert az ülést sem tudjuk megnyitni, de ettől függetlenül én azt javaslom mindenféleképpen, hogy az elhangzottak kerüljenek bele egy jegyzőkönyvbe, úgy ahogy a múlt heti hasonló tapasztalatok alapján. És én ezt a mondatot felolvasnám még egyszer: **”Ha a panasz, illetve a közérdekű bejelentés alaposnak bizonyult, gondoskodni kell a szükséges intézkedések megtételéről.”**

Én azt gondolom, hogy mindenféleképpen kinyilvánítható, hogy alaposnak bizonyult a 375 aláírás, hiszen látszik, hogy annak ellenére, hogy május 26-án és június 23-án is született egy-egy határozat és mind a kettő hatályban van álláspontom szerint, egyik sem valósult meg, pedig az egyik esetben több mint 2 hónap, a másik esetben több mint 1 hónap telt el. Továbbá ugyanolyan problémák generálódását látom én előre: tehát mi a garancia arra, ha egy új kosárlabda pálya létesül, akkor az ottani közelben lakókat ez ugyanúgy nem zavarja-e? Nem beszélve arról, hogy ott kiskertek vannak a közelben, tehát az oda átjutó labdák károkat okozhatnak. Az is tény, hogy a legutóbbi testületi ülésen a panaszos családtagja részéről is elhangzottak olyan nyilatkozatok, ami szerint nem jó megoldás a kosárpalánk áthelyezése, az nem oldja meg a problémát. Illetve egyéb lakossági hozzászólásokból az derül ki, hogy nem is csak a kosárpalánkot, hanem a kézilabda kaput is el kell onnan szállítani, mármint a játszótéri sportpályáról. Sőt az is elhangzott, hogy fel kell szántani ezt az aszfaltos pályát és befűvesíteni. Ehhez képest szeretném a jegyző úrtól azt megkérdezni, hogy Neked Gábor van-e arról tudomásod, hogy akár a 85/2011-es, akár a 90/2011-es Testületi Határozat alapján, annak végrehajtása vonatkozásában, mert ugye a Csorba úrék azt írták, hogy folyamatos, pontosan azt írták: „a Testület már hozott a napirendben szereplő ügyben érvényes határozatot,- itt egyes számban beszél - amelynek végrehajtása folyamatos.” Tehát van-e Neked arról tudomásod, hogy valamelyik határozat végrehajtásilag

is folyamatban van? Történt-e ez ügyben bármilyen vállalkozó felé megrendelés, és milyen nyoma van annak a Polgármesteri Hivatalban?

dr. Pintér Gábor: Megrendelőt még nem láttam a mai napig, beiktatásra nem került, nincs róla tudomásom, a hivatali munkatársaknak sem szerintem. A sportpályán nem voltam helyszíni szemlén, de úgy tudom nem kezdődtek meg még a munkálatok.

Ivánkovich Ottó: Nem, legalábbis a mai állapot szerint nem. Amennyiben megrendelés következne be, hiszen két határozat is felhatalmazza erre Csorba János alpolgármester urat, akkor ezt neki milyen formában kell megtennie és erről kit és milyen formában kell értesítenie a Hivatalban ?

dr. Pintér Gábor: Árajánlatot mindenképpen be kell iktatni a hivatalban.

Ivánkovich Ottó: Árajánlat van?

Dr. Pintér Gábor: Nem tudom.

Ivánkovich Ottó: Tehát annak sincs még nyoma?

Dr. Pintér Gábor: Én nem láttam.

Ivánkovich Ottó: És a megrendelést is be kell iktatni? Ha lenne?

Dr. Pintér Gábor: Illő, nyoma kell, hogy legyen, úgy szabályos.

Ivánkovich Ottó: Köszönöm. Képviselő Asszonyokat kérdezem, hogy van-e esetleg hozzászólás?

Ben Sassi Livia: Ezek után, nincs

Nemes Viktória: Itt olvastam, hogy „hívja össze végre a Testület feloszlását kezdeményező rendkívüli ülést a polgármester úr!” hát én úgy emlékszem, mintha ebből kifolyólag ültünk már itt egyszer a múlt héten, vagy rosszul emlékszem?

Ben Sassi Livia: De jól, ültünk már itt, és miután ők hívták össze, illő lett volna eljönni. Most ők vonják felelősségre a Polgármester urat!

Nemes Viktória: „hívja össze végre” – csak ezt nem értem! A múlt héten itt ültünk ugyanígy!

Ivánkovichs Ottó: Jegyző úr mi a véleményed? Ez ügyben hányszor kell összehívni ugyanabban a témában - vagy hányszor lehet - egy testületi ülést? legyen az iskola, vagy játszótér, vagy működési zavar...

Dr. Pintér Gábor: Ahányszor a Polgár Mester összehívja. Hogyha fontosnak látja a kérdést, volt már ilyen nem csak ez az egy napirendi pont Nagycenk életében is, - azt gondolom, bár én még fél éve vagyok itt - amiben többször összehívták a Testületet. Végül is a Polgármester joga a Képviselő Testületi ülés összehívása, az SZMSZ szerint hogyha ő akadályoztatva van, akkor az SZMSZ rendelkezik, hogy ki jogosult a Képviselő Testületi ülés összehívására, a többi pedig hogy érdemben hogy működik az a határozatképesség meglététől vagy meg nem lététől függ.

Ben Sassi Livia: Csak ugye nem mindegy, hogy azért ülünk össze mint rendkívüli ülés, mert felmerülnek szituációk vagy kérdések, vagy tovább kell beszélni. Vagy esetleg azért, mert akik éppen összehívják, azok nem jönnek el. Itt azt hiszem érezhetően meg van a különbség.

Ivánkovichs Ottó: Jó, én azt gondolom, hogy nagyjából úgyis tudjuk, hogy miről van szó.

Nemes Viktória: Igen, azért nem teszünk fel kérdéseket, mert aki erre válaszolni tudna, az nincs itt, mert lenne még néhány kérdésem.

Ivánkovichs Ottó: Én azt gondolom, hogy az nem akarja megoldani a játszótér ügyet, aki nincs itt. Aki itt van, az meg akarja oldani és az olyan módon akarja megoldani, hogy a közösség és a panaszos számára is a legmegfelelőbb. Én azt állítom, hogy továbbra is a független szakértői vélemény kikérése és ezen megállapítások alapján való továbblépés az egyedüli megoldás, mivel több oldalról is elhangzott, hogy ez a megoldás, tehát a kosárpalánk áthelyezése nem oldja meg a panaszos problémáját. Legalábbis teljes egészében nem, viszont újakat generálhat és ez adott esetben több százezer Ft-jába is kerülhet a nagycenki adófizetőknek. Ennél rosszabb szerintem nincsen. Egy rossz megoldás, ami még pénzbe is kerül. Tehát egy rosszabb állapot előidézése, ami még közpénzbe is kerül. Én innen is üzenném az alpolgármester uraknak, mert azt gondolom, hogy ezt a beadványt a Horváth László alpolgármester úr is ellenjegyezte képletesen. Sőt talán ő volt az, aki ezt megfogalmazta, és sajnálom, hogyha ez így van, a nevét nem adta hozzá. Még akkor is, ha neki szavazati joga nincs, de azért a háttérből, ha irányítgat valaki, akkor azért a nevét és az aláírását is tegye hozzá, tegye mellé, legyen ez játszótéri, vagy egyéb kérdés. Jó köszönöm szépen, Jegyző úr:

Bugledich Attila: Szabad kérdezni ?

Ivánkovics Ottó: Jegyző úr szabad kérdezni?

Dr. Pintér Gábor: Végül is ülésen kívül vagyunk...

Bugledich Attila: Jól hallottam-e hogy nyilvános az aláírásgyűjtő ív, tehát meg lehet nézni ?

Dr. Pintér Gábor: Meg

Ivánkovics Ottó: Én azért erre nem mondanám annyira a „meg”-et! Hiszen az aki ezt megnézi, annak mindenféleképpen indokolnia kell hogy miért kívánja megnézni, és garanciát kell adnia, arra, amit a Jegyző úr helyesen ki is emelt, hogy „hátrányos megkülönböztetés nem érheti a beadót, semmiféle vonatkozásban” – tehát csak ezen törvényi ismérvek figyelembevételével.

Bugledich Attila: Gondolom a beadó csak egy személy, a Németh Ferenc.

Ivánkovics Ottó: Ezt én vitatom. Tehát aki beadvánnyal él, az nem az, aki beadja, hanem aki, akik azt aláírták, mindannyian. Tehát mindenkit megillet az a jog. Tehát garanciális szabály, hogy a panaszost, illetve a bejelentőt, tehát nem a leadót, hanem a bejelentőt nem érheti hátrány a panasz, a közérdekű bejelentés megtétele miatt. Vannak, akik ezt ugye „elegánsan” oldják meg és névtelen, adott esetben telefonos bejelentéssel apellálnak, de úriember ilyet nem tesz. Ha pedig ilyet nem tesz, hanem mellé teszi a nevét, a személyi számát, a lakcímét, akkor azt megfelelő módon kell kezelni, mint személyi adat és ugye erre pontos törvényi hivatkozások vannak.

Bugledich Attila: Én csak kérdeztem, hogy meg lehet-e nézni. Ennyi.

Ivánkovics Ottó: Ezekkel a garanciákkal én azt gondolom, hogy természetesen.

Bugledich Attila: Tehát ha én azt mondom, hogy nem fogja részemről hátrányos megkülönböztetés érni azokat, akik ezt aláírták, akkor ez így rendben van?

Ivánkovics Ottó: Nem, itt a szó elszáll.

Bugledich Attila: Hát én aláírom. És meg is kell indokolni, hogy miért?

Ivánkovics Ottó: Én azt gondolom, hogy helyes lenne.

Nemes Viktória: Ők ezt kinek szánták? A Képviselő Testületnek, ez a lényeg!

Ivánkovich Ottó: Szerintem is a Testületnek egyértelműen. Mert a Testület van döntéshozó helyzetben.

Bugledich Attila: Még egyszer kérdezem: meg lehet nézni, vagy nem lehet megnézni?

Nemes Viktória: Szerintem itt ez a kérdés, hogy ők ezt a Testületnek szánták, vagy a faluban bárkinek. Itt ez a lényeg.

Bugledich Attila: Meg is indoklom. Azt szeretném látni, hogy hány nagykorú és hány kiskorú van az aláírók között. Ugyanis nem tudom, hogy Magyarországon lehet-e aláírást gyűjteni kiskorúaktól? Szülők beleegyezése nélkül.

Ivánkovich Ottó: Én meg azt tudom, hogy állampolgár és állampolgár között jogkülönbséget maximum a választási jog ad, mely azt követeli, hogy 18 év felett legyen.

Bugledich Attila: Akkor ez azt feltételeznék mondjuk egy népszavazásnál is petícióban ugyanúgy él egy 12 évesnek az aláírása, mint egy 19 évesé, hogyha Magyarországon állampolgár és állampolgár között nincs különbség? Márpedig ez nem igaz, csak nagykorú állampolgárok aláírásával lehet egy népszavazást, vagy bármilyen helyi szavazást is kezdeményezni.

Ben Sassi Livia: Ez nem népszavazás volt, hanem egy vélemény-nyilvánítás.

Bugledich Attila: Ez lenne az indokom, hogy szeretném megnézni, hogy hány kiskorú aláírása van a 375 aláírás között.

Lukácsné Kolonits Zsuzsa: szerintem ez egy jogi kérdés, ezeknek utána kell menni pontosan, meg kell vizsgálni, hogy mit lehet és mit nem. Ez nem a mi tulajdonunk az ő felhatalmazásukkal nem élünk.

Ivánkovich Ottó: Jegyző úr megvizsgálja a kérdést és válaszolunk.

Nemes Viktória: Aki írni tud kiskorú a faluban az maximum: 100, de 14 éves kor után már csak el tudja dönteni.

Bugledich Attila: Ez jogi kérdés valóban, csak azért mondom, mert a sportban ha valaki aláír egy igazolást vagy egy átigazolást egy sportegyesületnél, akkor ezek 18 éves kor alatt csak akkor érvényesek, ha a szülőnek az aláírása is ott van, vagy a gondviselőé. Tehát kiskorú, ha önállóan aláír valamit, az

Magyarországon nem érvényes. Én értem, hogy ez másról szól, de én szeretném megnézni, ha nem lehet, akkor mondjátok azt, hogy nem lehet.

Ivánkovich Ottó: Be kell adni írásban, jegyző úr megvizsgálja és megválaszolja.

Dr. Pintér Gábor: A fiatalok rágóért is elmehet a boltba, de hát elvileg a szerződése nem élne, 18 éves kor alatt semmilyen szerződést nem köthet, de hát a szerződés létre jön ráutaló magatartással, írásban, meg szóban (is). Ilyen alapon a parkoló automatába a pénzt a gyerekek dobatom be, akkor ki szerződött? Nem jogi kukacoskodást akarok, de a játszótér-kérdés érintheti a kiskorút is, az iskolákban vannak diák önkormányzatok, akiknek a véleményét még igazgató kinevezéskor is megkérlik, ők is kiskorúak. Pont sport esetben volt nekem egy ilyen bírósági eset, egyesületi bejegyzés, pont jó eset, mert ifi focisták, és serdülők is fociznak és azt írtuk bele, hogy csak a 18 éven felüli választható tisztségviselőnek illetve választhat és visszaszabták, hogy ez diszkrimináció, így nem jegyezték be. Most nem vitába akarok bocsátkozni, megnézem pontosan. Az alkotmányos jog mindenkit megillet, adatvédelmi kritérium biztosan van.

Bugledich Attila: Nekem az is jó, ha a Jegyző úr megnézi és azt mondja, hogy az aláírók 10 %-a kiskorú.

Dr. Pintér Gábor: Utána nézek, ilyen nem volt eddig a praxisomban, az alkotmányos (jog) az mindenkit megillet, az bele is került az előterjesztésbe, azonfelül adatvédelmi aggály biztosan van valami, mert ugye rajta vannak adatok, hogy egyértelműen beazonosíthatók, pontosan megnézem, mert az ombudsman az minden ilyenre harap, nem akarok törvénytelenül eljárni.

Ivánkovich Ottó: Aztán lehet, hogy pont a csőbe akarnak behúzni, bármilyen próbálkozással is, erre oda kell figyelni. Ha a helyi lakos már írásban és már teljes körűen adja be a kérelmét, az a legszerencsésebb, mit akar és miért. Akkor tudsz rá válaszolni. Az biztos, hogyha egy vagy két ember él ugyanevvel a kérdéskörrel, és akkor utána néhány napon vagy héten belül ez negatívan üt vissza, akkor teljesen egyértelműen beazonosítható az a kör, akinek ez köszönhető. Semmi rosszat nem feltételezve természetesen.

Bugledich Attila: Ha én ilyesmit teszek, akkor odaírom a nevem, nem kell találgatni, hogy kiről van szó.

Lukácsné Kolonits Zsuzsa: Nagyon sokan nem, nem írják oda...

Ivánkovich Ottó: Én ismerek olyat, aki erre tud ellenpéldát, legalább egyet.

Bugledich Attila: Jó, akkor én beadom írásban.

Ivánkovics Ottó: Az ülést meg sem nyitottam, a korábbi tapasztalatok szerint ettől függetlenül berekesztem. Mindenkinek köszönöm.

kmf

Dr. Pintér Gábor
jegyző

Ivánkovics Ottó
polgármester